



INSTRUCTIONS POUR LES ÉVALUATEURS DE PAIRS

Critères de publication

McGill Sociological Review (MSR) reçoit beaucoup plus de soumissions qu'il ne peut publier. Pour chaque article accepté, d'autres doivent être rejetés. Pour cette raison, nous demandons aux évaluateurs de pairs de considérer attentivement chacun des articles. Pour être publié dans MSR, un article doit souscrire à quatre critères généraux:

- Fournir des preuves solides pour les conclusions tirées.
- Être original (les idées, déclarations, conclusions, etc. devraient enrichir et non réaffirmer un antécédent dans le champ de recherche).
- Doit avoir une importance pour les chercheurs et les scientifiques dans le domaine de la sociologie.
- Idéalement, doit être intéressant pour les chercheurs de disciplines connexes.

En général, pour être acceptable, un article devrait représenter un avancement pour la compréhension du domaine et ainsi en influencer la pensée. Il devrait y avoir une raison évidente qui démontre pourquoi l'article mérite de la visibilité en étant publié dans MSR.

Le processus d'évaluation

Le comité de rédaction lit tous les documents qui lui sont soumis. Prenant en considération temps et efficacité pour tous les partis concernés, seuls les articles avec le plus grand potentiel de répondre à nos critères de sélection sont envoyés pour une évaluation formelle. Les articles considérés comme ne possédant pas assez d'intérêt général ou simplement inappropriés sont rejetés rapidement par nos rédacteurs sans passer par une évaluation externe (toutefois, ces décisions peuvent être basées sur des conseils informels provenant de spécialistes dans le domaine).

Typiquement, deux ou trois évaluateurs sont sélectionnés pour chaque document, mais parfois des évaluateurs additionnels peuvent être appelés s'il y a un besoin de conseils spéciaux (par exemple, pour des statistiques ou une technique particulière). Une fois sélectionnés, l'article et le matériel l'accompagnant sont envoyés aux évaluateurs. Une fois que les évaluateurs ont fournis leurs commentaires, avis et conseils, les rédacteurs prennent une des décisions suivantes:

- **Accepter**, avec ou sans révisions éditoriales.
- Inviter les auteurs à **réviser leur article** afin d'aborder des préoccupations spécifiques avant qu'une décision finale ne soit prise.

- Rejeter, mais en indiquant aux auteurs qu'une **révision supplémentaire pourrait justifier une nouvelle soumission.**
- **Rejeter de façon définitive**, habituellement pour des motifs d'intérêt trop spécialisé, manque d'originalité, manque de progrès conceptuel ou problèmes majeurs au niveau technique et/ou de l'interprétation.

Les évaluateurs sont encouragés à recommander une démarche à suivre pour toute décision, mais ils devraient garder en tête que d'autres évaluateurs d'un article particulier peuvent avoir une expertise technique différente et/ou des visions différentes, et les rédacteurs peuvent être appelés à prendre une décision basée sur des conseils divergents. Ainsi, les rapports les plus utiles devraient fournir aux rédacteurs l'information nécessaire expliquant sur quels critères une décision devrait être prise. Énoncer clairement les arguments pour et contre la publication est souvent plus utile aux rédacteurs qu'une recommandation unilatérale de publier ou non.

Les décisions rédactionnelles ne dépendent pas d'un nombre de vote ou de grille d'évaluation, et MSR peut ne pas toujours suivre la recommandation de la majorité. Nous tentons d'évaluer la force des arguments soulevés par chaque évaluateur et par les auteurs, et nous pouvons aussi prendre en considération de l'information additionnelle non-disponible par ces deux partis. Nos responsabilités premières sont envers nos lecteurs et aussi envers la communauté scientifique en général; en décidant comment les servir le mieux possible, nous devons peser les allégations de chaque article contre celles des autres qui nous sont soumis.

Nous pouvons retourner voir les évaluateurs pour de plus amples conseils, surtout dans les cas où ils sont en désaccord les uns avec les autres, ou lorsque les auteurs jugent avoir été incompris sur des points et faits. Nous demandons donc aux évaluateurs d'être disponibles pour offrir des conseils lors d'un suivi. Toutefois, nous sommes très conscients que les évaluateurs sont réticents à être engagés dans de longs litiges. C'est pour cette raison que nous tentons de garder nos consultations au strict minimum jugé requis pour assurer une considération juste des auteurs et de leur ouvrage.

Lorsque les évaluateurs acceptent de critiquer un article, nous considérons cela comme un engagement à passer en revue les révisions subséquentes. Toutefois, les rédacteurs ne soumettront pas à nouveau aux évaluateurs un article déjà proposé s'il semble que les auteurs n'aient pas tenté de prendre en considération les critiques offertes.

Nous prenons au sérieux les critiques des évaluateurs; notamment, nous sommes très réticents à ne pas tenir compte des critiques techniques. Dans les cas où un seul évaluateur s'oppose à la publication, nous pouvons consulter les autres évaluateurs afin de déterminer si celui-ci applique un standard critique excessif. Nous amenons parfois des évaluateurs additionnels afin de résoudre des litiges, mais nous préférons l'éviter à moins d'une question spécifique, par exemple, un point de vue technique pour lequel nous croyons devoir demander un avis plus poussé.

Échéancier

MSR s'engage à offrir des décisions rédactionnelles et une publication rapides et nous croyons qu'un procédé rédactionnel efficace est un service précieux tant pour les auteurs que pour la communauté scientifique dans l'ensemble. Nous demandons donc aux évaluateurs de répondre promptement à l'intérieur des jours prescrits. Si les évaluateurs anticipent un délai supplémentaire à celui déjà prévu, nous leur demandons de nous le faire savoir pour que nous puissions en avertir les auteurs et, le cas échéant, trouver d'autres possibilités.

MSR donnera approximativement 3 à 4 semaines pour compléter une critique initiale et 2 à 3 semaines pour tout autre suivi ou critique ultérieure. Des échéances précises seront fixées avec les évaluateurs une fois que ceux-ci seront sélectionnés et aussi pour chaque suivi lorsque nécessaire. Les évaluateurs devraient s'attendre à réviser l'article au moins deux fois; une critique initiale et une deuxième lors du suivi.

Sélectionner les évaluateurs de pairs

La sélection des évaluateurs est cruciale au processus de publication et nous basons notre choix sur plusieurs facteurs, dont l'expertise, la réputation, les recommandations spécifiques et notre propre expérience antérieure des qualités d'un évaluateur. Par exemple, nous évitons le recrutement de candidats qui sont lents, négligents, ou qui ne fournissent pas de raisonnements pour leurs critiques, quelles soient sévères ou clémentes.

Nous informons les évaluateurs potentiels avant de leur faire parvenir des articles. Les évaluateurs devraient garder à l'esprit que ces messages contiennent des informations confidentielles et devraient être traités en conséquence, tel que stipulé dans l'Entente de confidentialité des évaluateurs de pairs.

Rédiger la critique

Le premier objectif de la critique est de fournir aux rédacteurs l'information nécessaire afin de pouvoir prendre une décision. La critique devrait aussi fournir des explications aux auteurs sur la façon dont ils peuvent améliorer leur article pour qu'il soit accepté. Tant que possible, une critique négative devrait expliquer aux auteurs les faiblesses de leur document, pour que les auteurs rejetés puissent comprendre sur quelle base la décision a été rendue et puissent voir en termes généraux ce qui doit être fait pour améliorer leur document pour favoriser une publication future.

Les commentaires confidentiels aux rédacteurs sont bienvenus, mais il est utile que les points principaux soient mentionnés dans les commentaires à être transmis aux auteurs. Les évaluateurs doivent considérer les critères suivants:

Général

- Qui sera intéressé à lire l'article, et pourquoi?
- De quelle façon l'article se démarque des autres de son domaine?
- De quelle façon l'article apporte une contribution nouvelle à son domaine? Offre-t-il des déclarations originales?
- Est-ce que les déclarations sont débattues de façon appropriée dans le contexte de la littérature antécédente sur le sujet?

Traitement du sujet

- Est-ce que l'article répond aux objectifs fixés?
- Y a-t-il assez de preuve pour supporter la thèse des auteurs?
- L'information est-elle juste et cohérente?
- Quelles sont les principales déclarations de l'article et à quel point sont-elles significatives?
- Les déclarations sont-elles convaincantes? Si non, quelle preuve supplémentaire est nécessaire? Y a-t-il d'autres expériences ou ouvrages qui pourraient renforcer l'article davantage?
- Les auteurs devraient-ils fournir des méthodes ou des données supplémentaires pour accompagner leur article en ligne? (De telles données pourraient inclure des études de méthodologie de codage, des protocoles d'expérimentation détaillés ou des dérivations mathématiques.)
- Les auteurs se sont-ils faits honneur sans exagérer leurs déclarations?
- Ont-ils été justes dans le traitement de la littérature antécédente?
- Ont-ils fourni assez de détails méthodologiques pour que les expériences puissent être reproduites?
- Est-ce que l'analyse statistique des données est solide, et correspond-elle aux lignes directrices du journal?
- Y a-t-il des préoccupations éthiques spéciales qui découlent de l'utilisation de sujets humains ou d'autres sujets animaux?
- Si l'article est inacceptable mais prometteur, quel travail spécifique est requis pour le rendre acceptable? À quel point ce travail serait-il difficile et combien de temps prendrait-il?

Présentation

- Le document est-il rédigé clairement et organisé logiquement?
- Si non, comment pourrait-il être plus clair ou accessible aux non-spécialistes?
- Est-ce que les lecteurs hors de la discipline bénéficieraient de l'addition d'un schéma du principal résultat qui accompagnerait la publication afin de rendre le document plus clair?
- Le texte devrait-il être allongé ou condensé pour éviter la redondance?
- Si cela est applicable, est-ce que les schémas et diagrammes sont utilisés de façon appropriée pour illustrer le texte?
- Est-ce que les références sont exactes et sont-elles conformes aux standards de citation exigés par MSR?

- Est-ce que la langue et la syntaxe sont appropriées et claires? Est-ce que la grammaire et la ponctuation sont correctes?

Anonymat

Nous ne communiquons pas l'identité des évaluateurs aux auteurs ou aux autres évaluateurs, sauf si l'évaluateur fait la demande spécifique d'être identifié. Cependant, à moins que l'évaluateur ne le désire fortement, nous préférons que les évaluateurs demeurent anonymes pendant tout le processus de critique et par la suite. Avant de révéler leur identité, les évaluateurs devraient considérer la possibilité qu'ils soient amenés à commenter les critiques des autres évaluateurs et les révisions subséquentes du document; les évaluateurs identifiés peuvent trouver plus difficile d'être objectifs dans de telles circonstances.

Nous demandons aux évaluateurs de ne pas s'identifier auprès des auteurs sans que les rédacteurs ne soient mis au courant. S'ils veulent révéler leur identité alors que le texte est sous considération, cela devra se faire via les rédacteurs. Dans les cas où les évaluateurs ont de façon involontaire ou inconsciente révélé leur identité aux auteurs, nous demandons aux deux partis d'en informer la rédaction dans les plus brefs délais.

Nous déplorons toute tentative de la part des auteurs de confronter les évaluateurs ou de découvrir leur identité. Notre propre politique est de ne pas infirmer ou confirmer toutes les spéculations sur l'identité des évaluateurs, et nous encourageons les évaluateurs à adopter une politique similaire.

Éditer les rapports d'évaluation

Comme politique, nous ne dissimulons pas les rapports des évaluateurs; tout commentaire adressé aux auteurs est transmis, peu importe ce que nous pensons du contenu. Lors de rares occasions, nous pouvons éditer un rapport pour en retirer le langage offensif ou les commentaires révélant de l'information confidentielle à propos d'autres sujets. Nous demandons aux évaluateurs d'éviter les déclarations qui pourraient offenser inutilement; cependant, nous suggérons fortement aux évaluateurs d'exprimer clairement leur opinion sur un article. Les auteurs devraient comprendre que les critiques ne sont pas nécessairement injustes simplement parce qu'elles sont exprimées dans un langage vigoureux.

Politiques de publication des évaluations des pairs

Toutes les soumissions faites au MSR qui sont sélectionnées pour la critique par les pairs sont envoyées à au moins un, mais habituellement deux ou plus, évaluateurs indépendants sélectionnés par les rédacteurs. Comme condition lorsque les évaluateurs acceptent de réviser un article, ils s'engagent à garder confidentiels les données et les textes soumis, et de ne pas les redistribuer sans l'autorisation du journal. MSR s'efforce de garder confidentiel le contenu de toutes les soumissions jusqu'à la date de publication, sauf pour le cas spécifique de son communiqué de presse sous embargo disponible pour les journalistes enregistrés. Tandis que MSR prend toutes les mesures nécessaires afin de faire respec-

ter l'entente de confidentialité des évaluateurs, nous ne sommes pas responsables de leur façon d'agir pendant le processus d'évaluation.

Les évaluateurs devraient être conscients qu'il est de notre politique de garder leur nom confidentiel, et que nous faisons tout en notre pouvoir pour assurer cette confidentialité. Normalement, l'évaluation de pairs faite de façon confidentielle est protégée de la législation. Nous ne pouvons toutefois pas garantir le maintien de cette confidentialité devant une cause en action légale gagnée afin de révéler l'identité dans des cas où un évaluateur aurait écrit des commentaires personnels calomnieux au sujet des auteurs dans son rapport. Pour cette raison, ainsi que pour des raisons de standards de courtoisie professionnels, nous prions les évaluateurs de s'abstenir d'écrire des commentaires négatifs personnels au sujet des auteurs d'articles soumis. Cependant, les commentaires francs à propos du contenu des textes sont encouragés par les rédacteurs.

Éthique et sécurité

Les rédacteurs de MSR peuvent demander conseil à propos des textes soumis auprès de réviseurs techniques, mais aussi demander un avis pour tout aspect du texte soulevant des inquiétudes. Ceci peut inclure, par exemple, des questions d'éthique ou des questions sur l'accès aux données ou au matériel. Occasionnellement, il peut s'agir de préoccupations pouvant se rapporter aux implications pour la société de publier un certain article, incluant des menaces pour la sécurité. Dans de tels cas, un avis sera habituellement sollicité en même temps que le processus d'évaluation par les pairs. Comme dans toutes les décisions de publication, la décision ultime de publier ou non est la responsabilité du rédacteur du journal concerné.

N.B. L'utilisation du masculin dans ce document n'a que pour unique but d'alléger le texte et désigne autant les femmes que les hommes.