

Essay receiving the 1st Prize of the 2021 Baxter
Family Competition on Federalism

Organized by McGill University's Faculty of Law and
the Peter MacKell Chair in Federalism

May 2021

The Utility of a Decentralized Response to the COVID-19 Pandemic

Josiah Wamwere-Njoroge
Riara University, Nairobi, Kenya

ABSTRACT

The coronavirus crisis has generated a deluge of scholarship that is quite keen on painting a discouraging picture about the utility of federalism and decentralization in dealing with a public health crisis of this magnitude. Numerous papers have been published pointing out that decentralized management of the crisis is ineffective as it precludes national uniformity in dealing with COVID-19. This paper refutes these claims and argues that decentralization has proven to be an effective strategy as it has allowed states/provinces to respond according to their diverse preferences. The argument is made that in situations of acute adversity and uncertainty, subnational governments should be allowed to formulate policies without the threat of pre-emption by the federal government. In this way, sufficient data can be gathered from different localities in order to design and implement suitable national policies in responding to the pandemic. The design of this study is in the form of a comparative analysis of the response measures in Australia, Canada and the US. It will be shown how each of these federal political systems had the option for a more centralized response to the pandemic but they all resisted the centralization urge legitimately. In this respect, federalism and the decentralization of the public health emergency response have allowed the implementation of effective measures and policies against the COVID-19 pandemic.

La crise du coronavirus a généré un déluge de travaux qui tendent à brosser un tableau décourageant de l'utilité du fédéralisme et de la décentralisation pour faire face à une crise de santé publique de cette ampleur. De nombreux articles ont été publiés soulignant que la gestion décentralisée de la crise est inefficace car elle empêche l'uniformité nationale dans la gestion de la COVID-19. Cet article réfute ces affirmations et soutient que la décentralisation s'est avérée être une stratégie efficace puisqu'elle a permis aux États/provinces de réagir en fonction de leurs diverses préférences. La thèse soutenue dans cet article est que, dans des situations d'adversité et d'incertitude aiguës, les gouvernements infranationaux devraient être autorisés à formuler des politiques publiques sans risque de préemption par le gouvernement fédéral. De cette manière, des informations suffisantes sur la pandémie peuvent être recueillies auprès des différentes localités afin de concevoir et de mettre en œuvre des politiques nationales adaptées pour répondre à la pandémie. La présente étude analyse de manière comparative les mesures adoptées en Australie, au Canada et aux États-Unis. On montrera comment chacun de ces systèmes fédéraux avait l'option d'apporter des réponses plus centralisées face à la pandémie, mais qu'ils ont tous légitimement résisté à l'appel de la centralisation. À cet égard, le fédéralisme et la décentralisation des réponses aux urgences de santé publique ont permis la mise en œuvre de mesures efficaces contre la pandémie.