

Martin Eichtinger, Stefan Karner,
Mark Kramer, Peter Ruggenthaler (Hg.)

Reassessing History from Two Continents

Festschrift Günter Bischof

Diese Publikation wurde mit finanzieller Unterstützung des Vizekanzlers für Forschung der Universität Innsbruck sowie der University of New Orleans gedruckt.

© innsbruck university press, 2013
Universität Innsbruck
1. Auflage
Alle Rechte vorbehalten.
www.uibk.ac.at/iup
ISBN 978-3-902936-10-3

Inhaltsverzeichnis

Geleitworte

Bundesminister Karlheinz Töchterle	9
Botschafter Hans Peter Manz	11
Botschafterin a.D. Eva Nowotny	13

Part One: Introduction and Personal Reflections/ Einführung und Persönliches

Martin Eichinger, Stefan Karner, Mark Kramer, Peter Ruggenthaler Günter Bischof zum Sechziger!	17
Martin Kofler Highlighting NOLA Memories	23
Gordon H. "Nick" Mueller Tribute	27

Part Two: Reassessing Austrian and U.S. History up to 1945

Anton Pelinka Die Sehnsucht, Opfer zu sein - Österreich und der „Anschluss“	29
Gerald Steinacher, Brian Barmettler The University in Exile and the Garden of Eden Alvin Johnson and his rescue efforts for European Jews and Intellectuals	49

Oliver Rathkolb „Holocaust Perceptions of Young Immigrants in Austria“	69
---	----

Allan R. Millet Theodore Roosevelt Reforms the U.S. Army: TR and His Generals	85
---	----

Part Three: Reassessing Cold War Issues and Events

Barbara Steitz-Marx Österreich in den Augen ehemaliger Rotarmisten Topoi und Tabus in Interviews über die sowjetische Besatzungszeit	103
---	-----

Peter Ruggenthaler The function of the Soviet Occupation of Austria in Stalin's Foreign Policy	141
--	-----

Mark Kramer Exploring Cold War Concepts: Bipolarity, Power Politics, the Nuclear Age	157
--	-----

Pavel Szobi Cold War Prague as The Communist Geneva: The Case of Portuguese Communists in Czechoslovakia	185
--	-----

Manfred Wilke Kommunistische Parteien im geteilten Deutschland 1945-1968 – oder der Systemkonflikt zwischen Diktatur und Demokratie	199
--	-----

László Borhi The Power of Weak States in International Politics	229
--	-----

Siegfried Beer „Know Thy Enemy“ U.S.-Assessments of Czechoslovak Espionage in Austria, 1945-1954. A Select Documentation	241
---	-----

Part Four: International Affairs and Political Economy after the Cold War

Peter Berger Von Wanderern zwischen den Welten, Fröschen und einem seltsamen König	273
--	-----

Emil Brix Habsburg Lessons for Europe	293
--	-----

Dieter Siefel „Nothing but a cold Dusch.“ Zum Vergleich der Weltwirtschaftskrise der 1930er Jahre mit 2007/09	305
--	-----

Olga Pavlenko Russia's Geopolitics: the post-soviet debates	317
--	-----

Ulrike Csura, Christoph Ramoser Über die Rolle der „Österreich-Zentren“ bei der globalen Vernetzung des wissenschaftlichen Nachwuchses	333
--	-----

Berndt Ostendorf „Leitkultur“ oder „Multikulturalismus“. Nationale Identität in den USA und Frankreich im Vergleich	343
---	-----

Josef Leidenfrost Vom Ziegelsteinklopfen 1945 zur Netz-Schwarm-Intelligenz 2013: Anmerkungen für zukünftige interdisziplinäre Forschungskapitel zum Thema „Hochschulpolitik“	363
Authors	393

Foreword



In the fall of last year, I had the great pleasure and honor of awarding the Austrian Medal for Research and Art, first class to Professor Günther Bischof. This honor, given by the Republic of Austria, was bestowed upon a person who, as a renowned contemporary historian, a knowledgeable researcher and respected author of groundbreaking publications – primarily in the fields of transatlantic Diplomatic History and History of World War II – has been on the forefront of the Austrian research community for decades.

After completing his studies at the University of Innsbruck and Harvard University, Prof. Bischof has been a member of the history faculty at the University of New Orleans, specializing in American History, Cold War Studies, and the History of Austria after 1945.

Above all, I am indebted to Günther Bischof for his role in various initiatives and student exchange programs. As Director of the Center for Austrian Culture and Commerce at the University of New Orleans, he has coordinated student programs since the beginning of the partnership, and he has supported student mobility between the universities of Innsbruck and New Orleans and other American partner institutions all along. So far, more than 1,000 Austrian students have taken advantage of this opportunity to study at the University of New Orleans. It is also worth mentioning that the Austrian Student Program has existed since 1982 and has given students the opportunity to get a glimpse of the American university system.

American students have also had the opportunity to study at the University of Innsbruck. More than 10,000 American students have participated in the Innsbruck International Summer School Program. Prof. Bischof himself has taught on this program numerous times.

I wish Günther Bischof all the best for his 60th birthday. May he continue to be such an important and vital outpost of Austrian Science and Research and of Austrian-American relations across the Atlantic for many years to come.

o. Univ.-Prof. Dr. Karlheinz Töchterle
Austrian Federal Minister for Science and Research

well as possibly [...] of plans for a future Austrian Army.“ *As to the V Staff Section and StB CE Branch, they* „like counter-espionage agencies of most Eastern European countries, have concentrated their efforts as follows: the identification, location and determination of activity of SCR refugees (including deserters) and CSR refugee organizations; the penetration of Western Intelligence and Counterintelligence agencies; the collection of general information concerning political, technical, economic and other matter, and the kidnapping of refugees and of employees (refugee and indigenous) of Western Intelligence and Counterintelligence agencies.“ *It was clear to American intelligencers that the CIS* „enjoys the close cooperation of Soviet Forces in Austria“ *and that all* „matter collected by the CIS is passed to MOSCOW.“ *Nevertheless, it was the American strategy to use as much as possible* „the employment of double-agents.“ *As to CIS operatives* „known to U.S. Counterintelligence in Austria [...] many have personally reported to U.S. Counterintelligence to render confessions, and of these a large percentage served as double-agents.“ *There is also the claim that* „numerous double-agents [...] have disclosed the names and activities of hundreds of CIS personalities“ *and that* „investigations following leads provided by Allied agencies, Austrian police, refugees and other persons and agencies have resulted in the identification of many CIS personalities, as has also the interrogation of CIS operatives apprehended by U.S. Counterintelligence.“

As demonstrated, on the whole, American military intelligence agencies had by 1954 become quite knowledgeable about the organization and activities of Czechoslovak spy agencies in Austria, despite the fact that by the mid-1950s there had not yet been any significant defectors from Czechoslovakia; these would become available only in the 1960s.⁹ The list of allied spy trials of CIS personnel in Austria suggests that British counterintelligence in Austria outdid both American and French efforts in counteracting Soviet and Soviet-satellite penetration of occupied Austria. Documentation for this state of affairs, however, is still lacking.

9 Among them Ladislaw Bitman stands out. Cf. Ladislaw Bitman, *The Deception Game: Czechoslovak Intelligence in Soviet Warfare* (Syracuse, NY 1972) and on Bitman's role as defector: Siegfried Beer and Igor Luises, *Spy, Scholar, Artist: The Three Careers of Ladislaw Bitman*, in: *Journal for Intelligence, Propaganda and Security Studies* 2 (1/2005) 113-135 and Igor Luises and Siegfried Beer, *Ladislaw Bitman: The Rozvedka Dossier on a Defector „Who Knew Too Much“*, in: *Ibid.*, 3 (2/2009) 127-134.

Peter Berger

Von Wanderern zwischen den Welten, Fröschen und einem seltsamen König

*There is properly no history,
Only biography.*

R. W. Emerson

I.

Wie kommt es, dass manche Länder prosperieren, während andere arm sind? Wie kommt es, dass manche Menschen hochgradig riskante Entscheidungen treffen, während andere sich auf die Nestwärme traditioneller Institutionen verlassen? Was macht aus Individuen Unternehmer, und welche Voraussetzungen haben „Wirtschaftswunder“ wie das britische zur Zeit der Industriellen Revolution oder das deutsche der Jahrzehnte nach 1945?

Solche Fragen haben Wirtschaftshistoriker, Ökonomen und Soziologen seit jeher beschäftigt. Manche ihrer Antworten sind Klassiker der einschlägigen Literatur geworden, darunter die Bücher von David Landes¹, Eric L. Jones², Kenneth Pomeranz³, Bernard Lewis⁴, Paul Kennedy⁵ und anderen. Hier wird von zwei Autoren die Rede sein, einem Mathematiker und Ökonomen und einem Historiker, die manches verbindet und vieles trennt. Das Gemeinsame zuerst: Reuven Brenner und Iván T. Berend sind beide gebürtige Ungarn, beide Juden und beide heute in Nordamerika zu Hause, Brenner in Montréal und Berend in Los Angeles. Brenner ist der jüngere. Er ist jetzt Mitte sechzig, Berend hat den achtzigsten Geburtstag hinter sich. Dieser Unterschied ist aber nicht entscheidend,

1 David Landes, *The Wealth and Poverty of Nations*, London 1999; derselbe: *The Unbound Prometheus*, Cambridge 2003.

2 Eric L. Jones, *The European Miracle*, Cambridge 1981.

3 Kenneth Pomeranz, *The Great Divergence*, Princeton 2000.

4 Bernard Lewis, *What Went Wrong?* New York 2003.

5 *The Rise and Fall of the Great Powers*, New York 1987.

andere wiegen schwerer. Professor Berend ist ein Mann des Wissenschaftsapparats, sein berufliches Leben spielte sich so gut wie zur Gänze an Universitäten und der Ungarischen Akademie der Wissenschaften ab, deren Präsident er in den 1980er Jahren war. Politisch tendierte er während der Áza János Kádár zu einer reformkommunistischen, später zu einer sozialdemokratischen Position, die er auch nach seiner halb erzwungenen Auswanderung in die USA im Jahr 1990 beibehielt. Heute würde man ihn als Linkliberalen bezeichnen. Reuven Brenner war niemals *szar* Wissenschaftler, und linke Sympathien waren und sind ihm fremd. Seine intellektuellen Leuchttürme sind Friedman, Hayek, vielleicht auch noch Schumpeter und Ronald Coase. Seine tiefe Verachtung gehört Ökonometrikern, die in realitätsfernen Modellen schwelgen, und außerdem noch Hegel, Saint-Simon, Marx, Freud, Parsons und Keynes. (Die Liste ist nicht vollständig.) Sie alle hätten die Nichtigkeit ihrer Gedanken hinter unverdaulichem Jargon versteckt wie die Gelehrten in Jonathan Swifts erfindener „Akademie von Laputa“, die „aus Gurken Sonnenstrahlen ziehen.“⁶

Berend schrieb immer fleißig. In seiner ungarischen Lebensphase bestand sein Oeuvre hauptsächlich aus Studien zur ungarischen Wirtschaftsentwicklung im neunzehnten und frühen zwanzigsten Jahrhundert, die er meist zusammen mit György Ránki verfasste, einem lebenslangen Freund und Studienkollegen an der Budapester Wirtschaftsuniversität. Noch vor 1975 erschien Berends erster „Klassiker“, eine vergleichende Wirtschafts- und Sozialgeschichte Ostmitteleuropas (wieder gemeinsam mit György Ránki). Das Buch, dessen sorglose Edition auch prinzipiell Wohlwollenden die Lesefreude vergällte, das aber immerhin meilenweit vom üblichen marxistisch-leninistischen Wissenschaftsjargon entfernt war, wurde nicht nur in Ungarn sondern auch in den USA verlegt, ein beachtlicher Erfolg für das Autorenduo.⁷ Daneben publizierte Berend Studien zu Problemen der sozialistischen Planwirtschaft, die nicht ohne Einfluss auf die Einführung des so genannten „Neuen Ökonomischen Mechanismus“ gewesen sein dürften. Auf diese Art versuchte Ungarn Ende der 1960er Jahre, seine rigide, poststalinistische Wirtschaftsordnung vorsichtig zu liberalisieren. Schließlich gab Berend, wieder im Tandem mit György Ránki, Sammelbände zu Spezialfragen der mittel- und osteuropäischen Agrar- und Industriegeschichte heraus. Erst als Neo-Amerikaner wurde er zu einem wirklich bedeutenden Autor. Er verfasste eine dreibändige Wirtschafts-, Sozial- und Kulturgeschichte jenes

6 Reuven Brenner, *History – The Human Gamble*, Chicago-London 1983.

7 Iván T. Berend, György Ránki, *Közép-kelet-európa gazdasági fejlődése a XIX-XX században*, Budapest 1976.

Teils von Europa, der 1945 bis 1989 zum sowjetischen Machtbereich gehörte.⁸ In diesem Werk, das sich mit einer Zeitspanne von gut zweihundert Jahren auseinandersetzt, von der postnapoleonischen Ära bis zum Fall des Eisernen Vorhangs und den Anfängen von Demokratie und Marktwirtschaft im ehemaligen Ostblock, skizziert Berend eine veritable Theorie von der Entstehung und Perpetuierung sozio-ökonomischer Rückständigkeit (Band drei der Trilogie heißt denn auch „Detour from the periphery to the periphery“). Einige Thesen des Berendschen Opus Magnum werden uns später noch beschäftigen.

Auch Reuven Brenner ist ein produktiver Buchschreiber. Beiträge in Journalen sind ihm, anders als den meisten Ökonomen, suspekt, weil man, wie er sagt, als Verfasser begutachteter wissenschaftlicher Artikel ständig Gefahr läuft, seine Seele an „Peer reviewers“ zu verkaufen. Seinen bisher zehn Büchern⁹ und hunderten Zeitungskolumnen (u.a. für das *Wall Street Journal* und die *Asia Times*) merkt man an, dass sie nicht aus der Feder eines in der Treitmühle des akademischen Betriebs sozialisierten Autors stammen. Brenner wendet offenbar nicht allzu viel Zeit und Mühe auf, das argumentative Unterfutter für seine Thesen auf Stimmigkeit im Detail zu überprüfen. Wichtiger ist ihm, seinen Lesern diese Thesen (er würde wohl eher „Wahrheiten“ dazu sagen) einzuhämmern. Kurz gesagt geht es dabei um drei Dinge: Probabilität, Risiko und Kapital. Wer würfelt oder Roulette spielt, wird mit berechenbarer Wahrscheinlichkeit dieses oder jenes Resultat erzielen. Die Berechenbarkeit hört auf, wenn es darum geht zu prognostizieren, ob eine Person in bestimmten Situationen bereit ist, riskante Entscheidungen zu treffen (unternehmerisch zu handeln, um es mit Schumpeter zu sagen). Hier traut sich Brenner jedoch zu, anhand bestimmter Kriterien Voraussagen abzugeben: wir werden auf diesen Punkt zurückkommen. Gesetzt den Fall, dass Risikobereitschaft gegeben ist, genügt dies laut Brenner nicht. Entscheidend ist die Verbindung von Unternehmerteil und Kapital. Wo potenzielle Innovatoren keinen freien Zugang zu Finanzquellen vorfinden, geschieht

8 Iván T. Berend, *History Demiled*, Los Angeles 2003; derselbe, *Decades of Crisis: Central and Eastern Europe before World War II*, Los Angeles 2001; derselbe, *Central and Eastern Europe 1844-1993: Detour from the Periphery to the Periphery*, Cambridge 1996.

9 Reuven Brenner, Gabrielle Brenner, Aaron Brown, *A World of Chance*, Cambridge 2008; Reuven Brenner, *The Force of Finance*, New York 2002; derselbe, *The Financial Century: From Turmoil to Triumph*, Ontario 2001; derselbe, *Labyrinths of Prosperity: Economic Policies, Democratic Remedies*, Ann Arbor 1994; derselbe, *In Pursuit of Canadian Prosperity*, Montreal 1994; Reuven Brenner, Gabrielle Brenner, *Gambling and Speculation*, Cambridge 1990; Reuven Brenner, David Colander (Eds.), *Educating Economists*, Ann Arbor 1982; Reuven Brenner, *History – The Human Gamble*, Chicago 1983; derselbe, *Rivalry*, Cambridge 1990; derselbe, *Beating an Idea*, Chicago 1989.

Innovation nicht. Und wo keine Innovation geschieht, fallen nicht nur Individuen, sondern auch Staaten hinter ihre Konkurrenten zurück. Jedes von Brenners Büchern ist eine Variation auf dieses Grundthema, ob es sich um die schon in den 1960er Jahren erschienene Studie zum Wesen der Geschichte („History – The Human Gamble“) handelt, um das fundamentale Werk zu Glücksspiel und Spekulation („Gambling and Speculation“) oder um „The Force of Finance“, ein eloquentes Plädoyer für deregulierte, „demokratisierte“ Finanzmärkte. Brenners vorläufig letztes Buch, Frucht der Zusammenarbeit mit Ehefrau Gabrielle Brenner und Aaron Brown, ist eine Streitschrift gegen den Versuch der Legislative der USA, internetbasierte Lotterien durch das Verbot der elektronischen Überweisung von Geldbeträgen an Glücksspielfirmen zu unterbinden. Brenners Diatriben gegen die Regulationswut der Politiker, die Hybris der in ihre Modelle vernarrten Ökonomen und die „Gutmenschen“, die in jedem harmlosen Kasinobesucher einen Süchtigen sehen, sind höchst amüsant zu lesen. Dass er dabei den im Kern wohl berechtigten Anliegen einer besorgten Öffentlichkeit die Legitimität abspricht, dürfte ihn wenig gestört haben. Er wäre nicht der erste streitbare Mitteleuropäer, der lieber einen Holzweg einschlägt als auf ein paar gute Punkten zu verzichten.

1998 widmete das Wirtschaftsmagazin *Forbes Global* Brenner und seinem Werk einen langen Leitartikel, der mit „Leapfrogging theory“ überschrieben war.¹¹ Leapfrogging (auf Deutsch am ehesten mit „Froschhüpfen“ zu übersetzen) ist tatsächlich eine Wortschöpfung Brenners und bezeichnet den von ihm als erwiesen betrachteten Umstand, dass Menschen immer dann zum Sprung ins Ungewisse neigen, wenn Nichtspringen noch gefährlicher scheint. Manchmal taucht dieser Gedanke bei Brenner auch in etwas abgewandelter Form auf. Der Anstoß zur unternehmerischen Initiative liege in der Angst davor, von anderen überholt, übersprungen – „leapfrogged“ – zu werden. Was beim ersten Hin Hören ziemlich banal klingt (wenn auch nicht banaler als die Schumpetersche Formel vom Kapitalismus als schöpferischer Zerstörung) wird im *Forbes*-Magazin als die große Herausforderung der etablierten ökonomischen Wissenschaft durch den „Maverick“ Brenner gefeiert. Angst als Motor unternehmerischen Handelns, ist das nicht tatsächlich viel plausibler als die Annahme, wir streben immer und überall nur nach Profitmaximierung?

11 <http://www.forbes.com/global/1998/0810/0109356a.html> (8.10.1998), Zugriff am 8.7.2013.

II.

Eines der letzten Bücher, die der schon vom Tod gezeichnete große Historiker Tony Judt herausbrachte, thematisiert den Zusammenhang zwischen wissenschaftlichen Ideen und persönlichen Erfahrungen ihrer Urheber.¹² Da ist zunächst die Rede von John M. Keynes, dessen „General Theory“ nicht ohne das Erlebnis der Zerstörung der Welt von vor 1918 zustande kommen hätte können. (Judt erwähnt explizit den Schock des Zerfalls der Habsburgermonarchie mit ihrem integrierten, „donauuropäischen“ 55-Millionen-Markt.) Auch Friedrich von Hayek und Ludwig von Mises wurden, so Judt, als Wissenschaftler davon geprägt, was sie als junge oder relativ junge Männer sahen: erst ein vergleichsweise liberal verfasstes Wirtschaftssystem, getragen von einer habsburgischen Staatsmacht, deren autokratische Allüren „durch Schlamperei gemildert wurden“ – und später den Versuch der Realisierung einer Utopie vom Neuen Menschen, wie ihn die Sozialisten im „Roten Wien“ vorexerzierten, als Antwort auf die Krise, die dem Scheitern Österreich-Ungarns folgte. Der Reiz der Gegenüberstellung von Keynes, Mises und Hayek liegt darin, dass diese Männer ganz konträre Schlüsse aus ihren Erlebnissen zogen. Keynes wollte die Welt durch mehr Regulierung retten, als sie im liberalen Kontext vor 1914 üblich war. Die Österreicher Mises und Hayek folgerten aus dem von ihnen verabscheuten sozialdemokratischen Wiener Experiment, dass die zukünftige Weltordnung so weit wie möglich auf Interventionismus zu verzichten habe.

Wer sich mit den Werken von Iván Berend und Reuven Brenner auseinandersetzt, wird Ähnliches diagnostizieren wie Judt bei Keynes, Hayek und Mises. Erstens: erlebte Geschichte ist offenbar eine starke formative Kraft beim Entstehen eines wissenschaftlichen Oeuvres. Und zweitens: selbst wenn mehrere Menschen dieselben historischen (und vielleicht sogar biographischen) Erfahrungen miteinander teilen, ist keineswegs garantiert, dass die durch ihre Schriften vermittelten Botschaften einander gleichen werden. Nichts könnte den ersten Punkt besser illustrieren als der Titel der 2009 bei Central European University Press erschienenen Memoiren von Iván Berend, „History in My Life“.¹³ Im Jahr 1936 zur Welt gekommen, einem *Annus horribilis* für die ungarische Wirtschaft, wurde der kleine Iván im wahrsten Wortsinn von der tragischen Geschichte Ostmitteleuropas mitgerissen. Das ungarische Königreich unter Regent Miklós Horthy

11 Tony Judt, *Ill fares the Land*, London 2010.

12 Iván I. Berend, *History in My Life: A Memoir of Three Eras*, Budapest 2008.

steuerte einen stramm rechtsgerichteten, nationalistischen und antisemitischen Kurs, in keiner Weise geeignet, den verheerenden Auswirkungen der Großen Depression der 1930er Jahre auf den Agrarsektor, Ungarns ökonomische Lebensgrundlage, Paroli zu bieten. Horthy und seine wechselnden Premierminister – darunter Gyula Gömbös, ein Faschist der ersten Stunde – suchten ihr Heil in der immer engeren Bindung an Deutschland, bis Ungarn schließlich freudig an Hitlers Seite in den Krieg zog, um so seine revisionistischen Ziele zu erreichen. Tatsächlich gelang es, im Kielwasser der deutschen Diplomatie und später der Wehrmacht, große Teile der 1919 durch den Frieden von Trianon verlorenen ungarisch besiedelten Gebiete der Slowakei, Rumäniens und Jugoslawiens zurück zu gewinnen. Nach der deutschen Niederlage bei Stalingrad, die auch eine ungarische war, weil große Teile der Horthy-Armee an der Wolga vernichtet wurden, ließ Hitler Ungarn im März 1944 vorsorglich militärisch besetzen. Widerstand gab es nicht. Im Oktober wurde der Reichsverweser nach seiner unbedachten Ankündigung eines Waffenstillstands mit der Sowjetunion verhaftet und nach Deutschland verschleppt. An Horthys Stelle trat, als „Führer“ der Magyaren von Hitlers Gnaden, Ferenc Szálasi, Chef der mörderischen Pfeilkreuzler, einer ungarischen Spielart der SA.

In Horthys Ungarn Jude zu sein bedeutete in den 1930er Jahren stetige Konfrontation mit dem Alltagsantisemitismus der großen Mehrheit der Bevölkerung und ab 1938 auch Erfahrung mit diskriminierenden „Judengesetzen“, die vom Regime erlassen wurden. Die Zahl der Juden, die in gewissen Berufen tätig sein durften, wurde begrenzt. Die jüdische Jugend war nicht mehr zu Universitätsstudien zugelassen. Im Schulwesen herrschte strikte Segregation. Wer als Angehöriger der jüdischen „Rasse“ galt, hatte eine jüdische Schule zu besuchen. Ab 1941 war Iván im Jüdischen Gymnasium im vierzehnten Budapester Gemeindebezirk eingeschrieben. Seine Eltern, Inhaber eines Drogerieladens, mussten ihr Geschäft bereits 1939 wegen der Judenquoten schließen, und 1943 wurde Vater Berend, wie alle jüdischen Männer unter sechzig Jahren, zum „Arbeitsdienst“ eingezogen. 1944 ermordeten Pfeilkreuzler Iváns älteren Bruder Ervin. Wenig später wurde er selbst von der Polizei abgeholt und ins KZ Dachau deportiert. Von dort kehrte er im August 1945 nach Budapest zurück. Er konnte mit seinen Eltern, die überlebt hatten, Wiedersehen feiern, das Gymnasium erfolgreich abschließen und ein Wirtschaftsstudium beginnen. Als Mittelschüler wurde er Zeuge der Liquidation der kurzlebigen ungarischen Nachkriegsdemokratie durch die von der sowjetischen Besatzungsmacht protegierten Kommunisten. Es klingt glaubhaft, wenn er in seinen Memoiren beteuert, er habe im Kommunismus eine Art Versicherung gegen die Rückkehr von Judenfeindschaft, Na-

tionalismus und sozialem Unrecht gesehen. Ein Jahr nach seinem Vater, 1946, trat der junge Berend der Ungarischen Sozialistischen Arbeiterpartei bei. Ein kurzer Flirt mit dem Zionismus wurde abgebrochen. Iván wollte (wie viele junge Juden von damals) sein Judenum zu den Akten legen und seine Kräfte in den Dienst einer gerechten Sache stellen, mochten ihn auch hier und da leise Zweifel an den politischen Methoden der KP beschleichen. Links zu sein hielt er für einen Auftrag, den ihm die Dachauer Monate hinterlassen hatten.

Im selben Jahr, in dem Iván Berend sein kommunistisches Parteibuch abholen durfte, wurde die nordsiebenbürgische Provinz Szatmár, die Hitler erst 1940 den Ungarn „geschenkt“ hatte, an Rumänien angeschlossen. Dies geschah mit ausdrücklicher Billigung der Sowjetunion, deren Truppen das Gebiet seit 1944 kontrollierten. Die Rückgabe Szatmárs (fortan Satu Mare) an die Rumänen war eine gut kalkulierte Geste. Sie garantierte den Sowjets die Dankbarkeit des rumänischen Volkes und führte prompt dazu, dass die rumänische KP im Herbst 1946 bei Parlamentswahlen stärkste Kraft im Lande wurde.¹⁵ Kurz darauf wurde Reuven Brenner in Satu Mare geboren. Er verdankte sein Leben dem Umstand, dass beide Eltern 1945 aus Auschwitz freigekommen waren und dass sein Vater nicht wie ursprünglich geplant über die Tschechoslowakei in die USA emigrierte sondern es vorzog, an eine Zukunft als Gutsbesitzer in Siebenbürgen zu glauben. Das fragliche Landgut hatte vor 1940 der Familie von Reuven's Mutter gehört und wurde bei Kriegsende restituert – nur um wenig später in Staatsbesitz überzugehen, aber das stand 1945 noch in den Sternen.

Auschwitz spielt in der Geschichte der Brennens eine ganz große Rolle, ähnlich wie Dachau in jener der Berends. Reuven's Vater und Mutter wurden beide nach Auschwitz deportiert, der Vater aus Wien, die Mutter aus Siebenbürgen, gemeinsam mit Reuven's Großeltern mütterlicherseits. Dass alle überlebten, grenzt an ein Wunder. Reuven's Mutter war schon so gut wie tot, als sie, infiziert mit Flecktyphus und unfähig, sich zu bewegen, in eine Leichengrube geworfen – und von einem deutschen Wachsoldaten, der ihre schwachen Hilferufe hörte, wieder herausgezogen wurde. Nach dem Krieg versuchte die Familie, diesen „Gerechten“ wiederzufinden, jedoch vergeblich. Ob die fortschreitende Muskeldegeneration, die Reuven's Vater ab den frühen 1960er Jahren an den Rollstuhl fesselte, eine Spätfolge der Misshandlungen im Lager war, ist unklar. Als die Krankheit bei ihm ausbrach, arbeitete er bereits einige Jahre als Angestellter einer Vorhangnäherei.

15 Richard J. Crampton, *Eastern Europe in the Twentieth Century and After*, London 1997.

Das Landgut seiner Frau war im Zuge der Offensive der rumänischen KP gegen „Klassenfeinde“, zu denen selbstverständlich auch Besitzer agrarisch genutzter Liegenschaften gehörten, enteignet worden. Nicht nur ihr bürgerlicher Hintergrund, auch ihr jüdentum stempelte die Brenners im Rumänien des National-Kommunisten Gheorge Gheorgiu-Dej zu unerwünschten Außenseitern. Gefangen in einer Situation, die sich absehbar nur verschlechtern konnte, klammerten sie sich an eine winzige Hoffnung. Rumänien ließ sich von Zeit zu Zeit zur Vergabe von Auswanderungsvisa an jüdische Staatsbürger herbei, sofern es dafür gutes Geld aus westlichen Quellen gab. 1951 und 1956 gingen die Brenners bei Visazuteilungen leer aus, nicht aber 1962. In diesem Jahr, Reuven stand kurz vor dem fünfzehnten Geburtstag, gelang ihnen die Ausreise über Wien nach Israel, dem Land, in dem Brenner Senior schon 1965 sterben sollte. Sein Sohn absolvierte hingegen die Mittelschule, wurde 1966 zum Militärdienst eingezogen, kämpfte im Sechstagekrieg, studierte an der Hebräischen Universität in Jerusalem Angewandte Mathematik und Ökonomie, hatte 1973 sein zweites Fronterlebnis im Jom-Kippur-Krieg, heiratete während eines einträgigen Freigangs seine große Liebe Gabrielle und heuerte, als die Waffen schwiegen, bei der Bank of Israel an, wo er sich höchst erfolgreich mit der Entwicklung inflationsgeschützter Staatsschuldenverschreibungen (Treasury Inflation-Protected Securities, TIPS) befasste. Seine an der Jerusalemer Universität eingereichte finanzmathematische Dissertation wurde angenommen, und 1973 flatterte dem frischgebackenen Doktor ein dreijähriges Fulbright-Stipendium für die University of Chicago ins Haus.

Chicago war für den Miltzwanziger in mehr als einer Hinsicht eine Offenbarung. Er konnte von der Nähe zu manchen der einflussreichsten Denker der USA profitieren, darunter William McNeill, Historiker und dreißig Jahre älter als Brenner. Zu Beginn der 1970er Jahre arbeitete McNeill an seinem zweiten wissenschaftlichen Bestseller, einer Untersuchung über die weltgeschichtliche Rolle von Epidemien.¹⁴ „The Rise of the West“, eine vielbeachtete Geschichte der westlichen Zivilisation, war schon 1963 herausgekommen.¹⁵ McNeill sollte Jahre später als Autor von Umschlagtexten für Brenners Bücher in Erscheinung treten. Was Brenner jedoch fast noch mehr faszinierte als die Nachbarschaft der Chicago-Mandarine war die enge Beziehung der Universität zur Wirtschaftselite der USA. Ein angesehener UoC-Absolvent, den Brenner kennen lernte, hieß Beryl Sprinkel und saß während der 1970er Jahre im Vorstand der *Harris Trust*

14 William H. McNeill, *Plagues and Peoples*, New York 1976.

15 Derselbe: *The Rise of the West: A History of the Human Community*, Chicago 1963.

and Savings Bank of Chicago. Später machte ihn Ronald Reagan zum Unterstaatssekretär im Finanzministerium, wo er ganz im Geiste seines akademischen Lehrmeisters Milton Friedman wirkte. Sprinkel war eine Persönlichkeit nach Brenners Geschmack: sattelfest in ökonomischer Theorie, zeitweilig am Wohl seiner Alma Mater interessiert, dabei aber kein Stubengelehrter sondern ein Praktiker, bereit, seine Erkenntnisse tagtäglich dem Realitätsstest zu unterwerfen. So stellte sich Brenner seine eigene Zukunft vor. Er würde ein angesehener Akademiker sein – aber auch einer, der seine Forschungsergebnisse in Wirtschaft und Politik hinaustragen und von dort Anregungen empfangen würde, wie Lehre praxisnah zu gestalten sei. Der Wermustropfen bestand darin, dass die US-Behörden der nahtlosen Fortsetzung seiner Karriere im Wege standen. Das Angebot, an der New York University fest angestellt zu werden, musste Brenner ausschlagen, weil eine Verkettung ungünstiger Umstände ihn um die erhoffte Arbeitserlaubnis brachte. Aber dann wollte es der Zufall, dass die kanadische Regierung dringenden Bedarf an Zuwanderern mit wirtschaftswissenschaftlichem Hintergrund hatte. Kanadas hohe Inflationsrate gab Anlass zur Sorge, und man setzte auf importiertes Know-how, um die Geldentwertung in den Griff zu bekommen. Reuven Brenner bekam dank seiner einschlägigen Erfahrungen in Israel einen Job an der Université de Montréal. Seine Frau Gabrielle, gebürtige Französin und folglich Personae graissima im frankophonen Kanada, fand gleichzeitig eine Anstellung als Ökonomin an der École des Hautes Études Commerciales (HEC) Québec. „Zweifache Einsamkeit“: so umschrieben die Brenners ihr anfängliches Lebensgefühl in dem Land, das ihnen bald zur geschätzten Heimat werden sollte.

III.

Einige Monate bevor Rumäniens Behörden die Brenners Richtung Israel entließen, fand in Stockholm der XI. Internationale Historikerkongress statt. Die ungarische Akademie der Wissenschaften, Garthüterin des „reinen“ Marxismus-Leninismus unter dem Kádár-Regime, entschloss sich zur Entsendung einer Delegation, der große Namen angehörten: unter anderen der Doyen der ungarischen Historiographie Zsigmond Pál Pach, einst Lehrer am Budapester Jüdischen Gymnasium, György Ránki und – Irán Berend. Für sie alle wurde Stockholm ein unvergessliches Erlebnis, aber insbesondere für Berend, der sich später an eine Plenarsitzung des Kongresses erinnerte, bei der stundenlang über Walt W. Rostows noch druckfrisches Buch „Stages of Economic Growth: A

Non-Communist Manifesto¹⁶ diskutiert wurde. Nicht nur, dass Rostow in Ungarn 1960 ein völlig Unbekannter war, seine Thesen vom quasi naturgesetzlichen Ablauf wirtschaftlichen Wachstums durch immergleiche Stadien hindurch waren eine einzige Provokation für Wirtschaftshistoriker, deren Ausbildung unter „realsozialistischen“ Vorzeichen stattgefunden hatte. Berend registrierte, dass die Mehrheit der Stockholmer Diskutanten Rostows Modell skeptisch gegenüberstand. Aber er stellte auch fest, dass sein eigenes Wissen bei weitem nicht ausreichte, um in Streugesprächen wie dem soeben erlebten zu bestehen.

Weder fachliche Weiterbildung noch der Erwerb elementarer Englischkenntnisse, die für jeden aufstrebenden Wissenschaftler *Conditio sine qua non* gewesen wären, bestimmten den Werdegang eines ungarischen Akademikers der Nachkriegszeit. Wirklich entscheidend war die Fähigkeit (oder das Glück), im Strudel der politischen Auseinandersetzungen, die das Universitätsleben permanent beeinflussten, nicht unterzugehen. Als Iván Berend 1949 an der Budapester Wirtschaftsuni immatrikulierte, schickte sich die stalinistische Führung Ungarns gerade an, einen Schauprozess nach sowjetischem Muster gegen den bisherigen Innenminister, László Rajk, zu inszenieren. Rajk gestand tatsächlich, von Tito zum Hochverrat angestiftet worden zu sein, und wurde gehängt. Dieses Ereignis stand am Beginn einer Phase hochgradiger Verunsicherung des öffentlichen Lebens. Niemand schien davor gefeit, von einer paranoiden Staatsmacht mit haltlosen Anschuldigungen konfrontiert und anschließend „beseitigt“ zu werden – was oft wörtlich zu nehmen war. Berends Universität verlor eine ganze Wirtschaftsforschungsabteilung, deren Leiter als „Zionisten“ und „Spione Israels“ enttarnt und entlassen wurden. Ein weiterer Ökonom, der Mut genug besaß, die vom Regime verordnete Zwangskollektivierung der Landwirtschaft zu kritisieren, musste mit der Begründung den Hut nehmen, dass er aristokratischer Abstammung und deshalb ein Volksfeind sei. Das einzige „Vergehen“ des Mannes war, dass sein Familienname, wie diejenigen vieler ungarischer Adliger, mit „y“ endete. Der Spuk der willkürlichen „Säuberungen“, von „Argwohn, Angst und Schauprozessen“ (Paul Lendvai) endete erst nach dem Tod Stalins und der Beseitigung seines gefürchteten Geheimdienstchefs Lawreri Berija durch die neuen Herren im Krem, Chruschtschow, Malenkov und Molotow.¹⁷ In Moskau wurde (noch im Beisein Berijas) beschlossen, Stalins „bestem ungarischen Schüler“, Partei- und Regierungschef

¹⁶ Cambridge 1960.

¹⁷ Paul Lendvai, Auf schwarzen Listen. Erlebnisse eines Mitteleuropäers, Hamburg 1996.

Mátyás Rákosi, die Flügel zu strutzen. Rákosi, der den Tod Rajks und zahlreicher anderer befohlen hatte, verlor im Juni 1953 das Amt des Ministerpräsidenten an Imre Nagy, einen angesehenen Agrarfachmann und Lehrer Berends an der Wirtschaftsuniversität. Mit Rákosi wurden die Verantwortlichen für Polizei, Wirtschaft und Bildung aus ihren Funktionen entfernt. Ungarn amerte spürbar auf, und die Hoffnung auf einen Kommunismus mit menschlichem Anitz (den Begriff aus den späten 1960er Jahren gab es freilich damals noch nicht) erlebte einen kurzen Frühling. Just zu diesem Zeitpunkt schloss Iván Berend sein Diplomstudium ab, um sich als Forschungsassistent und Doktorand bei Zsigmond Pál Pach auf eine professionelle akademische Karriere vorzubereiten. Die Anfänge waren vielversprechend. Berend und sein Freund und Studienkollege Ránki brachten 1955 ihr erstes gemeinsames Buch über die ungarische Industrie vor 1914 heraus. Mittlerweile tobte teils auf der politischen Bühne Ungarns, teils hinter den Kulissen ein Richtungskampf zwischen den Reformern um Nagy und der zäh an ihren Machtresten festhaltenden Rákosi-Gruppe. 1955 wurde Nagy als „Rechtsabweichler“ aus der KP ausgeschlossen und als Regierungschef abgesetzt, um von András Hegedűs, einem strammen Stalinisten, abgelöst zu werden. Nagys Anhänger, zu deren Bastionen die Universitäten und Literatenzirkel wie der eben erst gegründete Petöfi-Kreis zählten, waren nicht gewillt, ihren Feldzug gegen die Apparatschiks aufzugeben. Im Oktober 1956 fanden die aufgestauten Aggressionen im Volksaufstand gegen das KP-Regime und seine sowjetischen Beschützer ein Ventil.

Das Drehbuch der ungarischen Revolution sah für Iván Berend eine kleine, aber nicht unwichtige Rolle vor. Am frühen Nachmittag des 23. Oktober 1956 sprach er als Mitglied des Lehrkörpers vor einer studentischen Menge von der Notwendigkeit, „die Feinde der Erneuerung der Gesellschaft zu entfernen.“ Wenig später schlossen sich er und einige seiner Kollegen (nicht alle) den Straßendemonstrationen an, die den Forderungen an die Staatsmacht Nachdruck verleihen sollten: Abschaffung des Einparteiensystems und freie Wahlen, Pressefreiheit, Rückkehr von Imre Nagy an die Regierungsspitze, Einführung der alten ungarischen Staatssymbole und, in völliger Verkennung der Reichweite des Machbaren, Abzug der Sowjettruppen aus Ungarn und Neutralität nach österreichischem Muster.¹⁸ Der weitere, tragische Verlauf der Geschichte ist bekannt und braucht hier nicht erzählt zu werden. Von Anfang an war klar, dass die überwiegend reformistisch und nicht radikal eingestellte Studentenschaft keinen Einfluss auf das Schicksal

¹⁸ György Dalos, Der Aufstand in Ungarn, München 2006.

der von ihr ausgelösten Revolution würde nehmen können. Die Aufständischen, ein buntes und überwiegend sehr junger, ungebildeter und militärisch unerfahrener Haufen, kämpften, um es mit Paul Lendvai zu sagen, „ohne koordiniertes taktisches Vorgehen und ohne durchdachte politische Ziele.“¹⁹ Es gab unter ihnen, wie der Schreiber dieser Zeilen aus der Familienüberlieferung weiß, auch frühere Handlanger des Szálasi-Regimes von 1944/45, die ihr Mütchen an „Bolschewiken“ und Juden kühlen wollten. Mitten in diesem Chaos irrten Mitglieder einer aus Universitätsangehörigen gebildeten „Revolutionärsgarde“, die man mit Maschinenpistolen ausgerüstet hatte, hilflos umher. Berend war ein solcher Gardist, ebenso der nur wenig ältere Soziologe und spätere Dissident der Kádár-Ära, György Konrad.²⁰ Beide gaben während des Aufstands höchstwahrscheinlich keinen einzigen Schuss ab.

Wir wissen nicht, wie Berends Schicksal ausgesehen hätte, wäre die Revolution siegreich geblieben. Mit dem Kádár-Regime, das die Sowjets nach dem Ende der Kämpfe installierten, konnte er sich gut abfinden. Die Begründung dafür hat er in seinen 2009 erschienenen Memoiren festgehalten. Kádár sei nach einer nicht allzu langen Phase der Abrechnung mit echten oder vermeintlichen „Rädelsführern“ des Aufstands auf eine versöhnliche Linie eingeschwenkt. Sein Reformkurs habe den Intellektuellen des Landes begrenzten Spielraum für kontroverse Diskussionen gelassen und der breiten Öffentlichkeit annehmbare Lebensumstände beschert, gewiss bessere als anderswo im sowjetischen Einflussbereich. Die Kádársche Version des „enrichissez-vous“ mochte nicht der traditionellen ungarischen Vorliebe für heroische Untergänge (wie gegen die Türken 1526 oder gegen die Habsburger 1848) entsprechen, aber sie garantierte für eine geraume Zeit sozialen Frieden und bescheidenen Wohlstand. All dies war natürlich nicht vorherzusehen, als Berend und sein Freund Ránki Ende 1956 die Möglichkeit einer gemeinsamen Emigration in Betracht zogen – und verwarfen.

19 Paul Lendvai, *Der Ungarnaufstand 1956. Eine Revolution und ihre Folgen*, München 2006.

20 Peter Berger, *György's Machine Gun, Lidí's New Car: The Controversial Hungarian Revolution of 1956 Revisited*, *Contemporary Austrian Studies* Vol. 16, 2008.

IV.

Wer sich für die Geschichtswissenschaft als Beruf entscheidet, muss einen Teil seines Lebens forschend in Archiven verbringen. Iván Berends und György Ránkis „Archivperiode“ erstreckte sich über die 1950er und 1960er Jahre, umfasste daher auch die Zeit unmittelbar nach der Liquidation des Ungarnaufstandes. Vielleicht war das hingebungsvolle Studium von Akten die einzig richtige Therapie für die Niedergeschlagenheit, die notgedrungen auf den Schock von 1956 folgte. Jedenfalls bewirkte es entscheidende Veränderungen in den Köpfen der beiden Junghistoriker. Nach und nach gelangten sie zur Überzeugung, dass die seit 1948 in den Ländern des „realen Sozialismus“ vorherrschende vulgärmarxistische (d.h. stalinistische) Geschichtsinterpretation unhaltbar war. Vor allem: keines der Dokumente, die Berend und Ránki einsehen konnten (darunter Geschäftsberichte von Banken, die die ungarische Regierung nach dem Zweiten Weltkrieg verstaatlicht hatte) ließ sich als Bestätigung dafür lesen, dass von hoch entwickelten Volkswirtschaften getätigte Investitionen in rückständigen Ländern ausschließlich „ausbeuterischen“ Charakter hatten, wie dies die orthodoxe Lehre postulierte. Wirtschaftsbeziehungen zwischen Zentrum und Peripherie schienen nicht automatisch ersteres zu bevorzugen. Wer wie viel profitierte, war von Fall zu Fall verschieden.

Ähnlich wie mit dem Ausbeutungsparadigma verhielt es sich mit dem marxistischen Postulat der Dualität von ökonomischer Basis und politisch-kulturellem Überbau. Warum sollte, fragten Berend und Ránki, die Kultur nur eine Widerspiegelung der wirtschaftlichen Verfasstheit von Gemeinwesen sein und nicht eine gleichberechtigte Determinante historischer Entwicklung? Dieser Gedanke bestimmte später Berends Argumentation in Büchern wie „History Derailed“ (2003), wo dem Einfluss einer geistigen Strömung, nämlich der deutschen Romanik, auf die wirtschaftliche Modernisierung Mittel- und Osteuropas verhältnismäßig viel Platz eingeräumt wird.

Zum Glück für unsere Dioskuren nahm es der ungarische Staat mit der Linienreue seiner Wissenschaftler ab den frühen 1960er Jahren nicht mehr so genau. 1962 tat János Kádár seinen berühmten Ausspruch: „Wer nicht gegen uns ist, ist mit uns.“ Tatsächlich waren weder Berend noch Ránki jemals Regimegegner, noch verabschiedeten sie sich zur Gänze von den Analyseinstrumenten des Marx'schen Historischen Materialismus. Selbst als es ihnen möglich wurde, ausgedehnte Auslandsreisen zu machen und Kontakte zu westlichen Intellektuellen zu knüpfen, blieb ihr geschichtswissenschaftlicher Zugang

vom Marxismus geprägt, einem Marxismus freilich, der sich scheinbar mühelos mit Erkenntnissen aus der Lektüre von Keynes, Gerschenkron, Polányi, Chandler und später sogar Joseph Stiglitz vereinen ließ. Während eines Studienaufenthaltes in Kalifornien lernte Berend Moses Abramovitz kennen, einen Stanford-Ökonomen und Wirtschaftshistoriker, dessen Forschungen zum Thema „nachholende Entwicklung“ ihn stark beeindruckten.²¹ Abramovitz war zum Ergebnis gekommen, dass Erfolg oder Misserfolg bei der Aufholjagd rückständiger Länder maßgeblich von einem Faktor abhängen, den er „soziale Befähigung“ (Social Capability) nannte. Dazu zählte er Unternehmergeist, Rechtssicherheit und leichten Zugang zu Investitionskapital. Für Berends eigene Arbeiten über die Wachstumsschwäche Osteuropas sollten der Social-Capability-Ansatz und verwandte Konzepte der „New Institutional Economics“ bald eine nicht zu unterschätzende Rolle spielen.

Mittlerweile stiegen er und sein Freund Ránki zügig die Stufen der akademischen Karriereleiter hinauf, Ránki allerdings nur bis zu seinem unerwartet frühen Tod mit 58 Jahren. 1964 war Berend schon Ordinarius, drei Jahre später Vorstand des Instituts für Wirtschaftsgeschichte der Budapester Karl-Marx-Universität (Wirtschaftsuniversität). Die Aufnahme in den erlauchten Kreis der Ungarischen Akademie der Wissenschaften gelang 1973. Im selben Jahr begann die erste von zwei Amtsperioden Berends als Rektor seiner Alma Mater. Schließlich die Krönung im Frühjahr 1986: zweihundert Professorinnen und Professoren, die Spitzen des ungarischen Wissenschafts-Establishments, wählten Iván Berend auf fünf Jahre zum Akademie-Präsidenten. Der gelehrte Betrieb eines sozialistischen Landes kannte keine prestigeträchtigere Funktion. Berend sollte sie ausüben, solange in Ungarn der Kommunismus herrschte – genau genommen noch einige Wochen länger, bis Mai 1990.

Im Jahr 1983 – Berend absolvierte gerade ein Gastsemester als Fellow am Woodrow Wilson Center in Washington DC – erschien bei Chicago University Press das erste von Reuven Brenners Büchern. Ein Rezensent, Philip Coelho, nannte es „not a polished gem, but a rough cut with numerous bright facets.“²² Die zentrale These von „History – The Human Gamble“ hätte einem in der Wolle gefärbten Materialisten alle Ehre gemacht. Individuen oder soziale Gruppen würden immer dann bereit sein, neuen Ideen zu folgen,

21 Moses Abramovitz, *Catching Up, Forging Ahead, and Falling Behind*, The Journal of Economic History, Vol. 46, No. 2, June 1986.

22 Public Choice 46, 1985.

wenn die Verteilung des Volksvermögens sich zu ihren Ungunsten änderte. Ein Kapitel in dem Buch, überschrieben *Antisemitismus – warum?*, versuchte den Nachweis, dass der moderne Judenbass, egal ob in Ungarn, Rumänien, den USA der 1930er Jahre oder Nazi-Deutschland, der „Sozialismus“ jener Schicht war (Brenner nannte sie *lower middle class*), deren Wohlstand relativ zu anderen Schichten zurückging. Wie die Hexenverbrennungen früherer Jahrhunderte waren Judenpogrome für Brenner eine „Wette“ von Verlierern auf Redistribution des Reichtums in absehbarer Zukunft. Mit dieser provokanten Interpretation bewegte er sich weit außerhalb des Spektrums konventioneller historischer Antisemitismus-Erklärungen wie etwa jener, die Iván Berend für die Länder Osteuropas um 1900 vorschlug. Juden seien dort verhasst gewesen, weil sie stellvertretend für das „Anderer“, das „Fremde“ gestanden seien: in Ungarn etwa für Industrie, Finanz und eine bürgerlich-urbane Kultur der Moderne, als Antithese zu akzeptierten Lebensformen von Feudalaristokratie und ländlicher „Gentry“.

Auch im zweiten Buch von Brenner, „Rivalry“ (1985), spürte der Autor den Triebkräften menschlichen Handelns nach. Entscheidend sei die Wahrnehmung der relativen Position von Individuen in der Gesellschaft durch diese selbst. Das subjektive Gefühl, bei gleich bleibendem Verhalten einen Statusverlust zu erleiden, müsse als der häufigste Auslöser von Innovation und unternehmerischer Risikofreude angesehen werden, so Brenner. Umgekehrt führe die umstandslose Erfüllung von Wünschen meist dazu, dass die vom Glück Begünstigten ihre kreativen Potenziale verkümmern ließen. Solche Aussagen wiesen ihren Autor als späten Geistesverwandten des Schotten Charles Mackay aus, der schon 1841 von Unzufriedenheit mit dem eigenen Schicksal als größter zivilisatorischer Kraft der Menschheitsgeschichte gesprochen hatte. Und ähnlich wie der talentierte Journalist Mackay verpackte auch Brenner seine eingängigen Thesen in eine schnörkellose Sprache, die weit über das akademische Milieu hinaus Wirkung zeigte.

Die ersten Früchte seines publizistischen Erfolgs konnte Brenner 1990 einfahren. In diesem Jahr machte er Bekanntschaft mit George Petty, Eigentümer des größten kanadischen Zellstoff- und Papierkonzerns mit einem geschätzten Privatvermögen von 500 Millionen Dollar. Petty hatte an der McGill University in Montreal einen Lehrstuhl für Ökonomie gestiftet und schien nicht abgeneigt, Brenner als ersten Inhaber dieses „Chairs“ zu akzeptieren. Unter den Wissenschaftsgrößen, die Brenners Bewerbung unterstützten, war Robert Mundell, zu Beginn der 1970er Jahre Lektor an der Chicagoer Wirtschaftsfakultät und später Ökonomie-Nobelpreisträger. Mitten in die Berufungsverhandlungen platzte die Nachricht, dass Brenner der prestigeträchtige „Killam-Award“

verlichen worden sei. Das Preisgeld aus dem Nachlass der Witwe des eine Zeitlang reichsten Kanadiers, Izaak Walton Killam, garantiert dem Empfänger auskömmlichen Lebensunterhalt für die Dauer eines akademischen Jahres, das überwiegend der Forschung zu widmen ist. Brenner wurden gleich mehrere Jahresprämien zuerkannt. So kam es, dass sich sein Dienstantritt als Stiftingsprofessor um Etliches verzögerte. Unterdessen nahm George Petty Brenners Beraterdienste in Anspruch, um sein Firmenimperium zu sanieren, dem der überbewertete kanadische Dollar und das hohe Zinsniveau, Folge der rabiaten Inflationsbekämpfung durch die kanadische Nationalbank, zu schaffen machten. Der Rettungsversuch misslang. Petty verlor sehr viel Geld und verstarb, beinahe mittellos, im Jahr 2006. Sein „Repap“-Lehrstuhl hat ihn überlebt und wird immer noch von Reuven Brenner besetzt. Repap ist übrigens ein Anagramm. Von hinten nach vorne gelesen bedeutet es „paper“ – ein diskreter Hinweis auf die Grundlage von Petrys Mäzenatentum.

Man täte Reuven Brenner Unrecht, würde man seine Tätigkeit als Ratgeber nur am Ergebnis der Interventionen bei Petty messen. Andere Mandate, die ihm anvertraut wurden, waren ungleich erfolgreicher. Zusammen mit Léon Courville, dem Vorstand des Instituts für angewandte Wirtschaftsforschung der HEC Montréal und passionierten Hobby-Weinbauern, half er etwa dem Ölmulti Shell in einem Verfahren, das angebliche Verstöße gegen das kanadische Kartellgesetz zum Gegenstand hatte. Er war einer von sieben Experten, die von der Regierung Québecks angeheuert wurden, um die wirtschaftlichen Konsequenzen einer Trennung der frankophonen Provinz vom kanadischen Gesamtstaat auszuloten. Bei einem 1995 abgehaltenen Referendum trugen die Gegner der Sezession einen hauchdünnen Sieg davon, an dem Brenners Empfehlungen wohl nicht ganz unbeteiligt waren. Später sollte er in Diskussionen über die Verfassung des Vereinten Europa fordern, dass kein Mitgliedstaat darüber im Zweifel gelassen werden dürfe, was ihn ein eventuelles Ausscheren aus der Union kosten würde. Dies dem Volk von Québec nicht rechtzeitig klargemacht zu haben hielt er für ein historisches Versäumnis der kanadischen Zentralregierung in Ottawa. Im Februar 2013 zeichnete ihn dieselbe Regierung für seine Verdienste um Land, Universität und Zivilgesellschaft mit der Diamantenen Königin-Elisabeth-Jubiläumsmedaille aus.

Auch Ungarn hätte allen Grund gehabt, einen Mann wie Iván Berend zu ehren. Mehr als zwei Jahrzehnte lang war er das Gesicht der ungarischen Sozialwissenschaft im Westen, vor allem dank seiner Tätigkeit in den internationalen Verbänden für Historiker und Wirtschaftshistoriker, die darin gipfelte, dass er 1995 zum Präsidenten des „International Committee of Historical Sciences“ gewählt wurde. Als Rektor der Karl-Marx-Universität

und vor allem Präsident der Akademie der Wissenschaften fiel ihm die Rolle eines hochrangigen Beraters des Zentralkomitees der ungarischen KP und der ungarischen Regierung zu. Er nutzte diese Rolle um, wo es ging, „zu Veränderungen beizutragen und Reformen voranzutreiben“, wie es in seinen Lebenserinnerungen heißt. Als Hardliner der Partei nach dem Ölpreisschock 1973 die völlige Abschottung der ungarischen Wirtschaft vom Weltmarkt propagierten, meldete sich Berend mit einem dezidierten Plädoyer für mehr, nicht weniger Markt zu Wort. Sein von Moses Abramowitz inspiriertes Eintreten für eine Bildungsoffensive als Teil der Verbesserung von Ungarns „Social Capability“ wurde in breiten Kreisen rezipiert, ebenso ein 1989 veröffentlichtes Positionspapier zur historischen Neubewertung des Volksaufstands von 1956. Es rief dazu auf, den amtlichen Terminus „Konterrevolution“ fallen zu lassen – was umgehend geschah. Wo die Grenzen zulässiger Kritik verliefen, war Berend allerdings stets bewusste Angriffe auf die Sowjetunion und Zweifel am Nutzen der Allianz Ungarns mit ihr sollte er bis zuletzt vermeiden. Diese Zurückhaltung begründete er damit, dass nichts der guten Sache mehr schaden würde als ein erzwungener Abbruch des Dialogs mit den Sowjets und ihren ungarischen Parteigängern. Dissidenten wie der Ökonom János Kornai, ein hervorragender Analytiker der Planwirtschaft, wollten diesen Dialog ab ovo nicht führen und zogen sich in die innere Emigration zurück. Das war eine Haltung, die Berend missbilligte.

Kurz vor den Märzahlen von 1990, die das Ende der kommunistischen Herrschaft in Ungarn herbeiführen sollten, gab Berend, Akademiepräsident *in statu absentis*, einem Reporter des US-amerikanischen Magazins *The New Yorker* ein Interview. Darin ging es hauptsächlich um die Art und Weise, wie Ungarns KP ihre Macht Schritt für Schritt und ohne Gewaltanwendung losgelassen hatte. Es ging aber auch um den bei der rechtskonservativen Partei „Demokratisches Forum“ grassierenden Antisemitismus. Auf Befragen bestätigte Berend dessen Existenz. Resultat war eine vom Forum beim Pester Bezirksgericht eingebrachte Klage gegen Berend wegen Verleumdung und übler Nachrede. In den nächsten Wochen erhielt er Schmähbriefe und Morddrohungen, und obwohl die Gerichte ihn vom Verleumdungsvorwurf freisprachen, reichte sein Gefühl, im eigenen Land nicht mehr sicher zu sein, aus, um ernsthaft an Wohnsitzwechsel zu denken. Heute gehören Iván Berend und seine zweite Frau Kati als Bürger von Los Angeles zur großen Gruppe der Auslandsungarn und sind, nach eigenem Bekunden, sehr zufrieden in dieser Rolle.

V

Der französische Historiker und Mitbegründer der Zeitschrift „Annales“, Marc Bloch, hat seine Fachkollegen einmal Kannibalen genannt. Wo es nach Menschenfleisch rieche, witterten sie ihre Beute. In diesem Sinne ist auch Günter Bischof, dem dieser Band gewidmet ist, ein großer Menschenfresser. Er glaubt daran, dass sich die Wendungen der Geschichte in Menschenschicksalen widerspiegeln und es daher nicht nur legitim sondern sogar notwendig ist, zum besseren Verständnis der Makro-Historie den Blick auf repräsentative Individuen zu richten. Das gibt mir die Zuversicht, dass dieser Beitrag sein Interesse finden wird.

Es gibt freilich einen weiteren Grund, der mich bewogen hat, ausgerechnet über Reuven Brenner und Iván Berend zu schreiben. Beider Leben weist zahlreiche Berührungspunkte mit meiner eigenen Familiengeschichte auf. Wie Iván Berend hat meine Mutter das Jüdische Gymnasium in Budapest besucht, wo sie 1943 maturierte, vier Jahre vor Berend – und ein paar Wochen vor ihrer Zwangsübersiedlung ins Budapester Ghetto. Wie Reuven Brenners Eltern emigrierten zwei Geschwister meines Vaters aus Siebenbürgen nach Israel und von dort in die Vereinigten Staaten. Wie Iván Berends Bruder kam auch ein Bruder meines Vaters im Zweiten Weltkrieg um, allerdings nicht als wehrloses Opfer von Nazi-Schlägerbanden, sondern als Soldat in britischer Uniform, kurz vor der Kapitulation der deutschen Wehrmacht in Italien.

Ich hatte das große Vergnügen, sowohl Reuven Brenner als auch Iván Berend persönlich kennen zu lernen, Brenner als Referenten bei einer wissenschaftlichen Tagung über Glücksspiel und Spekulation, die von Manfred Zollinger und mir an der Wiener Wirtschaftsuniversität ausgerichtet wurde, Berend mit seiner charmanten Gemahlin anlässlich eines Abendessens, zu dem uns mein akademischer Lehrer und Freund Herbert Matis eingeladen hatte. Bei dieser Gelegenheit kamen wir auf den großen Aderlass zu sprechen, den die Auswanderung eines Teils der ungarischen Intelligenz 1956 für das Land bedeutete. Leider scheint sich ein solcher Aderlass heute, bedingt durch die wirtschaftliche und politische Einrübung der Lage in Ungarn, zu wiederholen. Wie dem auch sei: im Lauf des Gesprächs gelang es mir, eine wahre Emigrantengeschichte unterzubringen, die mir kurz zuvor von einem Freund ungarischer Herkunft erzählt worden war. Hier ist sie:

Eine Reisegruppe aus Budapest besucht Finnland. Es gibt ein lohnendes, aber ziemlich anstrengendes Besichtigungsprogramm in mehreren finnischen Städten und, sozusagen als Tüpfelchen auf dem i, einen Ausflug per Bus nach Lappland. Dort soll Rentier-

gulasch am Lagerfeuer verzehrt werden, in Anwesenheit des Königs der Lappen, eines Mannes namens Paavo Pandi. Kurz und gut, die Gruppe kommt am Abend des besagten Tages am Lagerfeuer an, das Rentierfleisch brutzelt im Kupferkessel, und daneben sitzt der König der Lappen, ein verschmutztes Lächeln um die Mundwinkel. Eine der ungarischen Reisetouristinnen kann sich nicht verkneifen, ihrer Nachbarin (vielleicht etwas lauter als geboten) zuzufüstern: „Der König sieht eigentlich aus wie ein Bauer aus unserer Puszta.“ Darauf König Paavo in makellos-ländlichem Ungarisch: „Genau das bin ich auch!“

Ein Schelm wer glaubt, darin die Bestätigung für Reuven Brenners *Leopfrogging*-Theorie finden zu können.

EDITED VOLUME SERIES

Veröffentlichungen des Ludwig Boltzmann-Instituts für Kriegsfolgen-Forschung
Graz-Wien-Klagenfurt

Herausgegeben von Stefan Karner

Band 26

