

Martin Eichinger, Stefan Karner,
Mark Kramer, Peter Ruggenthaler (Hg.)

Reassessing History from Two Continents

Festschrift Günter Bischof

Inhaltsverzeichnis

Geleitworte

Bundesminister Katharina Töchterle	9
Botschafter Hans Peter Manz	11
Botschafterin a.D. Eva Nowotny	13

Part One: Introduction and Personal Reflections/ Einführung und Persönliches

Martin Eichinger, Stefan Karner, Mark Kramer, Peter Ruggenthaler Günter Bischof zum Sechzigsten	17
--	----

Martin Köfler Highlighting NOLA Memories	23
---	----

Gordon H. "Nick" McEffer Tribute	27
---	----

Part Two: Reassessing Austrian and U.S. History up to 1945

Anton Pelinka Die Sehnsucht, Opfer zu sein - Österreich und der „Anschluss“	29
---	----

Gerald Steinacher, Brian Baumert The University in Exile and the Garden of Eden Alvin Johnson and his rescue efforts for European Jews and Intellectuals	49
---	----

Oliver Raftkoib „Holocaust Perceptions of Young Immigrants in Austria“	69
Allan R. Miller Theodore Roosevelt Reforms the U.S. Army: TR and His Generals	85

Part Three: Reassessing Cold War Issues and Events

Barbara Steitz-Marx Österreich in den Augen ehemaliger Rotarmisten Topoi und Tabus in Interviews über die sowjetische Besatzungszeit	103
Peter Ruggenthaler The function of the Soviet Occupation of Austria in Stalin's Foreign Policy	141
Mark Kranner Exploring Cold War Concepts: Bipolarity, Power Politics, the Nuclear Age	157
Pavel Szobi Cold War Prague as The Communist Geneva: The Case of Portuguese Communists in Czechoslovakia	185
Manfred Wilke Kommunistische Parteien im geteilten Deutschland 1945-1968 – oder der Systemkonflikt zwischen Diktatur und Demokratie	199
László Borhi The Power of Weak States in International Politics	229

Siegfried Beer „Know Thy Enemy“ U.S.-Assessments of Czechoslovak Espionage in Austria, 1945-1954. A Select Documentation	241
---	-----

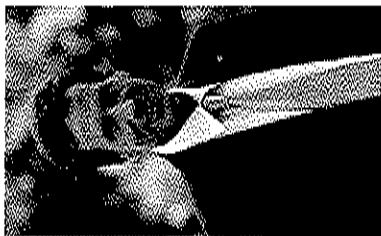
Part Four: International Affairs and Political Economy after the Cold War

Peter Berger Von Wandlern zwischen den Welten, Fröschen und einem seltsamen König	273
Emal Bix Habsburg Lessons for Europe	293
Dieter Saefel „Nothing but a cold Dusch.“ Zum Vergleich der Weltwirtschaftskrise der 1930er Jahre mit 2007/09	305
Olga Pavlenko Russia's Geopolitics: the post-soviet debates	317
Ulrike Csara, Christoph Ramoser Über die Rolle der „Österreich-Zentren“ bei der globalen Vernetzung des wissenschaftlichen Nachwuchses	335
Bernd Ostendorf „Leitkultur“ oder „Multikulturalismus“: Nationale Identität in den USA und Frankreich im Vergleich	343

Josef Leidenfrost
 Vom Ziegelschmelztopfen 1945 zur
 Netz-Schwarm-Intelligenz 2013: Anmerkungen für
 zukünftige interdisziplinäre Forschungskapitel
 zum Thema „Hochschulpolitik“ 363

Authors 393

Foreword



In the fall of last year, I had the great pleasure and honor of awarding the Austrian Medal for Research and Art, first class to Professor Günther Bischof. This honor, given by the Republic of Austria, was bestowed upon a person who, as a renowned contemporary historian, a knowledgeable researcher and respected author of groundbreaking publications – primarily in the fields of transatlantic Diplomatic History and History of World War II – has been on the forefront of the Austrian research community for decades.

After completing his studies at the University of Innsbruck and Harvard University, Prof. Bischof has been a member of the history faculty at the University of New Orleans, specializing in American History, Cold War Studies, and the History of Austria after 1945.

Above all, I am indebted to Günther Bischof for his role in various initiatives and student exchange programs. As Director of the Center for Austrian Culture and Commerce at the University of New Orleans, he has coordinated student programs since the beginning of the partnership, and he has supported student mobility between the universities of Innsbruck and New Orleans and other American partner institutions all along. So far, more than 1,000 Austrian students have taken advantage of this opportunity to study at the University of New Orleans. It is also worth mentioning that the Austrian Student Program has existed since 1982 and has given students the opportunity to get a glimpse of the American university system.

American students have also had the opportunity to study at the University of Innsbruck. More than 10,000 American students have participated in the Innsbruck International Summer School Program. Prof. Bischof himself has taught on this program numerous times.

I wish Günther Bischof all the best for his 60th birthday. May he continue to be such an important and vital outpost of Austrian Science and Research and of Austrian-American relations across the Atlantic for many years to come.

o. Univ.-Prof. Dr. Karlheinz Töchterle

Austrian Federal Minister for Science and Research

well as possibly [...] of plans for a future Austrian Army.“ *As to the V Staff Section and Sib CE Brenner, they* „like counter-espionage agencies of most Eastern European countries, have concentrated their efforts as follows: the identification, location and determination of activity of SCR refugees (including deserters) and CSR refugee organizations; the penetration of Western Intelligence and Counterintelligence agencies; the collection of general information concerning political, technical, economic and other matter; and the kidnapping of refugees and of employees (refugee and indigenous) of Western Intelligence and Counterintelligence agencies.“ *It was clear to American intelligence that the CIS „enjoys the close cooperation of Soviet Forces in Austria“ and that all „matter collected by the CIS is passed to MOSCOW.“ Nevertheless, it was the American strategy to use as much as possible „the employment of double-agents.“ As to CIS operatives*, known to U.S. Counterintelligence in Austria [...] many have personally reported to U.S. Counterintelligence to render confessions, and of these a large percentage served as double-agents.“ *There is also the claim that „numerous double-agents [...] have disclosed the names and activities of hundreds of CIS personalities“ and that „investigations following leads provided by Allied agencies, Austrian police, refugees and other persons and agencies have resulted in the identification of many CIS personalities, as has also the interrogation of CIS operatives apprehended by U.S. Counterintelligence.“*

As demonstrated, on the whole, American military intelligence agencies had by 1954 become quite knowledgeable about the organization and activities of Czechoslovak spy agencies in Austria, despite the fact that by the mid-1950s there had not yet been any significant defection from Czechoslovakia; this would become available only in the 1960s.³ The list of allied spy trials of CIS personnel in Austria suggests that British counterintelligence in Austria worked both American and French efforts in extracting Soviet and Soviet-suspect penetration of occupied Austria. Documentation for this state of affairs, however, is still lacking.

3 Among them Ladislaw Bitman stands out. Cf. Ladislaw Bitman, *The Deception Game: Czechoslovak Intelligence in Soviet Warfare* (Syacust, NY 1973) and on Bitman's role as defector, Siegfried Beer and Igor Lusaas, *Spy Stories: The Three Careers of Ladislaw Bitman*, in: *Journal for Intelligence, Propaganda and Security Studies* 2 (6/2008): 113-136 and Igor Lusaas and Siegfried Beer, *Ladislav Bitman: The Kozlovka Dossier on a Defector „Who Knew Too Much“*, in: *ibid.*, 3 (2/2009): 127-134.

Peter Berger

Von Wandernern zwischen den Welten, Fröschen und einem seltsamen König

*There is property no kinship,
Only biography.*

R. W. Emerson

I.

Wie kommt es, dass manche Länder prosperieren, während andere arm sind? Wie kommt es, dass manche Menschen hochgradig riskante Entscheidungen treffen, während andere sich auf die Nestrwärme traditioneller Institutionen verlassen? Was macht aus Individuen Unternehmer, und welche Voraussetzungen haben „Wirtschaftswunder“ wie das britische zur Zeit der Industriellen Revolution oder das deutsche der Jahrzehnte nach 1945?

Solche Fragen haben Wirtschaftshistoriker, Ökonomen und Soziologen seit jeher beschäftigt. Manche ihrer Antworten sind Klassiker der einschlägigen Literatur geworden, darunter die Bücher von David Landes¹, Eric L. Jones², Kenneth Pomeranz³, Bernard Lewis⁴, Paul Kennedy⁵ und anderen. Hier wird von zwei Autoren die Rede sein, einem Mathematiker und Ökonomen und einem Historiker, die manches verbindet und vieles trennt. Das Gemeinsame zuerst: Reuven Brenner und Iván T. Berend sind beide gebürtige Ungarn, beide heute in Nordamerika zu Hause, Brenner in Montréal und Berend in Los Angeles. Brenner ist der jüngere. Er ist jetzt Mitte sechzig, Berend hat den achtzigsten Geburtstag hinter sich. Dieser Unterschied ist aber nicht entscheidend,

1 David Landes, *The Wealth and Poverty of Nations*, London 1998; derselbe: *The Unbound Prometheus, Cambridge* 2003.
2 Eric L. Jones, *The European Miracle*, Cambridge 1981.
3 Kenneth Pomeranz, *The Great Divergence*, Princeton 2000.
4 Bernard Lewis, *What Went Wrong*, New York 2003.
5 The Rise and Fall of the Great Powers, New York 1987.

andere wegen schwerer. Professor Berend ist ein Mann des Wissenschaftsapparats, sein berufliches Leben spielte sich so gut wie zur Gänze an Universitäten und der Ungarischen Akademie der Wissenschaften ab, deren Präsident er in den 1980er Jahren war. Politisch tendierte er während der Áza János Kádár zu einer reformkommunistischen, später zu einer sozialdemokratischen Position, die er auch nach seiner halb erzwungenen Auswanderung in die USA im Jahr 1990 beibehielt. Heute würde man ihn als Linksliberalen bezeichnen. Reuven Brenner war niemals *der* Wissenschaftler, und linke Sympathien waren und sind ihm fremd. Seine intellektuellen Leuchttürme sind Friedman, Hayek, vielleicht auch noch Schumpeter und Ronald Coase. Seine tiefe Verachtung gegenüber Ökonomenikern, die in realitätsfernen Modellen schwelgen, und außerdem noch Hegel, Saint-Simon, Marx, Freud, Parsons und Keynes. (Die Liste ist nicht vollständig.) Sie alle hätten die Nichtigkeit ihrer Gedanken hinter unverdächtigem Jargon versteckt wie die Gelehrten in Jonathan Swifts erfundener „Akademie von Laputa“, die „aus Gurken Sonnenstrahlen zieht.“⁶

Berend schrieb immer heilig. In seiner ungarischen Lebensphase besaß sein Oeuvre hauptsächlich aus Studien zur ungarischen Wirtschaftsentwicklung im neunzehnten und frühen zwanzigsten Jahrhundert, die er meist zusammen mit György Ránki verfasste, einem lebenslangen Freund und Studienkollegen an der Budapest Wirtschaftsuniversität. Noch vor 1975 erschien Berends erster „Klassiker“, eine vergleichende Wirtschafts- und Sozialgeschichte Osteuropas (wieder gemeinsam mit György Ránki). Das Buch, dessen sorglose Edition auch prinzipiell Wohlwollenden die Lesefreude vergälte, das aber immerhin mellenweit vom üblichen marxistisch-leninistischen Wissenschaftsjargon entfernt war, wurde nicht nur in Ungarn sondern auch in den USA verlegt, ein beachtlicher Erfolg für das Autorenduo. Daneben publizierte Berend Studien zu Problemen der sozialistischen Planwirtschaft, die nicht ohne Einfluss auf die Einführung des so genannten „Neuen Ökonomischen Mechanismus“ gewesen sein dürften. Auf diese Art versuchte Ungarn Ende der 1960er Jahre, seine rigide, postsozialistische Wirtschaftsordnung vorsichtig zu liberalisieren. Schließlich gab Berend, wieder im Tandem mit György Ránki, Sammelbände zu Spezialfragen der mittel- und osteuropäischen Agrar- und Industrie-geschichte heraus. Erst als Neo-Amerikaner wurde er zu einem wirklich bedeutenden Autor. Er verfasste eine dreibändige Wirtschafts-, Sozial- und Kulturgeschichte jenes

6 Reuven Brenner, History – The Human Gamble, Chicago-London 1983.

7 Irán T. Berend, György Ránki, Könyv-és-európai gazdasági fejlődés a XIX.-XX. században, Budapest 1976.

Tells von Europa, der 1945 bis 1989 zum sowjetischen Machtbereich gehörte.⁸ In diesem Werk, das sich mit einer Zeitspanne von gut zweihundert Jahren auseinandersetzt, von der postnapoleonischen Ära bis zum Fall des Eisernen Vorhangs und den Anfängen von Demokratie und Marktwirtschaft im ehemaligen Ostblock, skizziert Berend eine veritable Theorie von der Entstehung und Perpetuierung sozio-ökonomischer Rückständigkeit (Band drei der Trilogie heißt denn auch „Detour from the periphery to the periphery“). Einige Thesen des Berendischen Opus Magnum werden uns später noch beschäftigen.

Auch Reuven Brenner ist ein produktiver Buchschreiber. Beiträge in Journalen sind ihm, anders als den meisten Ökonomen, suspekt, weil man, wie er sagt, als Verfasser begünstigter wissenschaftlicher Artikel ständig Gefahr läuft, seine Seele an „Peer reviewers“ zu verkaufen. Seinen bisher zehn Büchern⁹ und hundertern Zeitungsartikeln (u.a. für das Wall Street Journal und die Asia Times) merkt man an, dass sie nicht aus der Feder eines in der Tremühle des akademischen Betriebs sozialisierten Autors stammen. Brenner wendet offenbar nicht allzu viel Zeit und Mühe auf, das argumentative Unterfutter für seine Thesen auf Sinnigkeit im Detail zu überprüfen. Wichtiger ist ihm, seinen Lesern diese Thesen (er würde wohl eher „Wahrheiten“ dazu sagen) einzuhaarnern. Kurz gesagt geht es dabei um drei Dinge: Probabilität, Risiko und Kapital. Wer würfelt oder Roulettre spielt, wird mit berechenbarer Wahrscheinlichkeit dieses oder jenes Resultat erzielen. Die Berechenbarkeit hört auf, wenn es darum geht zu prognostizieren, ob eine Person in bestimmten Situationen bereit ist, riskante Entscheidungen zu treffen (unternehmerisch zu handeln, um es mit Schumpeter zu sagen). Hier traut sich Brenner jedoch zu, anhand bestimmter Kriterien Voraussagen abzugeben: wir werden auf diesen Punkt zurückkommen. Gesezt den Fall, dass Risikobereitschaft gegeben ist, genügt dies laut Brenner nicht. Entscheidend ist die Verbindung von Unternehmertum und Kapital. Wo potenzielle Innovatoren keinen freien Zugang zu Finanzquellen vorfinden, geschieht

8 Irán T. Berend, History – Detours, Los Angeles 2003; derselbe, Decades of Crisis: Central and Eastern Europe before World War II, Los Angeles 2001; derselbe, Central and Eastern Europe 1844-1913: Detour from the Periphery to the Periphery, Cambridge 1976.

9 Reuven Brenner, Gabriele Brenner, Aaron Brown, *A World of China*, Cambridge 2008; Reuven Brenner, *The Force of Finance*, New York 2002; derselbe, *The Financial Century: From Turmoil to Triumph*, Ontario 2001; derselbe, *Legacies of Prosperity: Economic Policy, Democratic Renewal*, Ann Arbor 1994; derselbe, *A Pursuit of Canadian Prosperity*, Montreal 1994; Reuven Brenner, Gabriele Brenner, *Gambler, Gambler, and Speculator*, Cambridge 1990; Reuven Brenner, David Colander (Eds.), *Estimating Economic*, Ann Arbor 1982; Reuven Brenner, *History – The Human Gamble*, Chicago 1983; derselbe, *Evil*, Cambridge 1996; derselbe, *Being an Idea*, Chicago 1988.

Innovation nicht. Und wo keine Innovation geschieht, fällt nicht nur Individuen, sondern auch Staaten hinter ihre Konkurrenten zurück. Jedes von Brenners Büchern ist eine Variation auf dieses Grundthema, ob es sich um die schon in den 1900er Jahren erschienene Studie zum Wesen der Geschichte („History – The Human Gamble“)¹¹ handelt, um das fundamentale Werk zu Glücksspiel und Spekulation („Gambling and Speculation“)¹² oder um „The Force of Finance“, ein eloquentes Plädoyer für deregulierte, „denontrastier“ Finanzmärkte. Brenners vorläufig letztes Buch, Frucht der Zusammenarbeit mit Ehefrau Gabrielle Brenner und Aaron Brown, ist eine Streitschrift gegen den Versuch der Legislative der USA, internetbasierte Lotterien durch das Verbot der elektronischen Überweisung von Geldbeträgen an Glücksspielfirmen zu unterbinden. Brenners Diatriben gegen die Regalationswut der Politiker, die Hybris der in ihre Modelle vernarrten Ökonomen und die „Gutmenschen“, die in jedem harmlosen Kasinobesucher einen Süchtigen sehen, sind höchst amüsant zu lesen. Dass er dabei den im Kern wohl berechtigten Anliegen einer besorgten Öffentlichkeit die Legitimität abspricht, dürfte ihn wenig gestört haben. Er wäre nicht der erste streitbare Mitleuropäer, der lieber einen Holzweg einschlägt als auf ein paar gute Punkte zu verzichten.

1998 wählte das Wirtschaftsmagazin *Forbes* *Globe's* Brenner und seinem Werk einen langen Leitartikel, der mit „Leapfrogging theory“ überschrieben war.¹³ Leapfrogging (auf Deutsch am ehesten mit „Froschhüpfen“ zu übersetzen) ist tatsächlich eine Wortschöpfung Brenners und bezeichnet den von ihm als erwiesenen beträchtlichen Umstand, dass Menschen immer dann zum Sprung ins Ungewisse neigen, wenn Nichtsprünge noch gefährlicher scheinen. Manchmal taucht dieser Gedanke bei Brenner auch in etwas abgewandelter Form auf. Der Anstoß zur unternehmerischen Initiative liege in der Angst davor, von anderen überholt, übersprungen – „leapfrogged“ – zu werden. Was beim ersten Hinhorchen ziemlich banal klingt (wenn auch nicht banaler als die Schumpetersche Formel vom Kapitalismus als schöpferischer Zerstörung) wird im *Forbes*-Magazin als „Maße große Herausforderung der etablierten ökonomischen Wissenschaft durch den „Maiverück“ Brenner gerechtfertigt. Angst als Motor unternehmerischen Handelns, ist das nicht tatsächlich viel plausibler als die Annahme, wir streben immer und überall nur nach Profitmaximierung?

11 <http://www.forbes.com/global/1998/08/10/0169056a.html> (8.10.1998), Zugriff am 8.7.2015.

II.

Eines der letzten Bücher, die der schon vom Tod gezeichnete große Historiker Tony Judt herausbrachte, thematisiert den Zusammenhang zwischen wissenschaftlichen Ideen und persönlichen Erfahrungen ihrer Urheber.¹⁴ Da ist zunächst die Rede von John M. Keynes, dessen „General Theory“ nicht ohne das Erlebnis der Zerstörung der Welt von vor 1918 zustande kommen hätte können. (Judt erwähnt explizit den Schock des Zerfalls der Habsburgermonarchie mit ihrem integrierten, „abonaeuropäischen“ 55-Millionen-Markt.) Auch Friedrich von Hayek und Ludwig von Mises wurden, so Judt, als Wissenschaftler davon geprägt, was sie als junge oder relativ junge Männer sahen: erst ein vergleichsweise liberal verfasstes Wirtschaftssystem, getragen von einer habsburgischen Staatsmacht, deren autokratische Allianzen „durch Schlamperie gemildert wurden“ – und später den Versuch der Realisierung einer Utopie vom Neuen Menschen, wie ihn die Sozialisten im „Roten Wien“ vorzeigten, als Antwort auf die Krise, die dem Scheitern Österreich-Ungarns folgte. Der Reiz der Gegenüberstellung von Keynes, Mises und Hayek liegt darin, dass diese Männer ganz konträre Schlüsse aus ihren Erlebnissen zogen. Keynes wollte die Welt durch mehr Regulierung retten, als sie im liberalen Kontext vor 1914 üblich war. Die Österreicher Mises und Hayek folgten aus dem von ihnen verabscheuten sozialdemokratischen Wiener Experiment, dass die zukünftige Weltordnung so weit wie möglich auf Interventionismus zu verzichten habe.

Wer sich mit den Werken von Iván Berend und Reuven Brenner auseinandersetzt, wird Ähnliches diagnostizieren wie Judt bei Keynes, Hayek und Mises. Erstens: erlebte Geschichte ist offenbar eine starke formative Kraft beim Entstehen eines wissenschaftlichen Oeuvres. Und zweitens: selbst wenn mehrere Menschen dieselben historischen (und vielleicht sogar biographischen) Erfahrungen miteinander teilen, ist keineswegs garantiert, dass die durch ihre Schriften vermittelten Botschaften einander gleichen werden. Nichts könnte den ersten Punkt besser illustrieren als der Titel der 2009 bei Central European University Press erschienenen Memoiren von Iván Berend, „History in My Life“.¹⁵ Im Jahr 1936 zur Welt gekommen, einem Annus horribilis für die ungarische Wirtschaft, wurde der kleine Iván im väterlichen Wortsinn von der tragischen Geschichte Osteuropas mitgetissen. Das ungarische Königreich unter Regent Miklós Horthy

14 Tony Judt, *Ill Fares the Land*, London 2008.

15 Iván I. Berend, *History in My Life: A Memoir of Tolerant Eras*, Budapest 2008.

sternere einen stramm rechtsgerichteten, nationalistischen und antisemitischen Kurs, in keiner Weise geeignet, den vernünftigen Auswirkungen der Großen Depression der 1930er Jahre auf den Agrarsektor, Ungarns ökonomische Lebensgrundlage, Paroli zu bieten. Hortáy und seine wechselnden Premierminister – darunter Gyula Gömbös, ein Faschist der ersten Stunde – suchten ihr Heil in der immer engeren Bindung an Deutschland, bis Ungarn schließlich freudig an Hitlers Seite in den Krieg zog, um so seine revisionistischen Ziele zu erreichen. Tatsächlich gelang es, im Kiewwasser der deutschen Diplomatie und später der Wehrmacht, große Teile der 1919 durch den Frieden von Trianon verlorenen ungarisch besiedelten Gebiete der Slowakei, Rumániens und Jugoslawiens zurück zu gewinnen. Nach der deutschen Niederlage bei Stalingrad, die auch eine ungarische war, weil große Teile der Hortáy-Armee an der Wolga vernichtet wurden, ließ Hitler Ungarn im März 1944 vorsorglich militärisch besetzen. Widerstand gab es nicht. Im Oktober wurde der Reichsverweser nach seiner unbedachten Ankündigung eines Waffenstillstands mit der Sowjetunion verhaftet und nach Deutschland verschleppt. An Hortáys Stelle trat, als „Führer“ der Magyaren von Hitlers Gnaden, Ferenc Szálasi, Chef der mörderischen Pfeilkreuzler, einer ungarischen Spielart der SA.

In Hortáys Ungarn Jude zu sein bedeutete in den 1930er Jahren stetige Konfrontation mit dem Antisemitismus der großen Mehrheit der Bevölkerung und ab 1938 auch Erfahrung mit diskriminierenden „Jadengesetzen“, die vom Regime erlassen wurden. Die Zahl der Juden, die in gewissen Berufen tätig sein durften, wurde begrenzt. Die jüdische Jugend war nicht mehr zu Universitätsstudien zugelassen. Im Schulwesen herrschte strikte Segregation. Wer als Angehöriger der jüdischen „Rasse“ galt, hatte eine jüdische Schule zu besuchen. Ab 1941 war Iván im jüdischen Gymnasium im vierzehnten Budapester Gemeindefebezirk eingeschrieben. Seine Eltern, Inhaber eines Drogeriebetriebs, mussten ihr Geschäft bereits 1939 wegen der Judenquoten schließen, und 1943 wurde Váter Berend, wie alle jüdischen Männer unter sechzig Jahren, zum „Arbeitsdienst“ einbezogen. 1944 ermordeten Pfeilkreuzler Iváns älteren Bruder Ervin. Wenig später wurde er selbst von der Polizei abgeholt und ins KZ Dachau deportiert. Von dort kehrte er im August 1945 nach Budapest zurück. Er konnte mit seinen Eltern, die überlebt hatten, Wiedersehen feiern, das Gymnasium erfolgreich abschließen und ein Wirtschaftsstudium beginnen. Als Mittelstreiter wurde er Zeuge der Liquidation der kurzlebigen ungarischen Nachkriegsdemokratie durch die von der sowjetischen Besatzungsmacht protegierten Kommunisten. Es klingt glaubhaft, wenn er in seinen Memoiren beteuert, er habe im Kommunismus eine Art Versicherung gegen die Rückkehr von Judenfeindschaft, Na-

tionalismus und sozialem Unrecht gesehen. Ein Jahr nach seinem Vater, 1946, trat der junge Berend der ungarischen Sozialistischen Arbeiterpartei bei. Ein kurzer Flirt mit dem Zionismus wurde abgebrochen. Iván wollte (wie viele junge Juden von damals) sein Judentum zu den Akten legen und seine Kräfte in den Diensten einer gerechten Sache stellen, mochten ihn auch nie und da leise Zweifel an den politischen Methoden der KP beschleichen. Lász zu sein hielt er für einen Auftrag, den ihm die Dachauer Monate hinterlassen hatten.

Im selben Jahr, in dem Iván Berend sein kommunistisches Paradebuch abholen durfte, wurde die nordsiebenbürgische Provinz Szatmár, die Hitler erst 1940 den Ungarn „geschenkt“ hatte, an Rumänien angeschlossen. Dies geschah mit ausdrücklicher Billigung der Sowjetunion, deren Truppen das Gebiet seit 1944 kontrollierten. Die Rückgabe Szatmárs (forum Satu Mare) an die Rumänen war eine gut kalkulierte Geste. Sie garantierte den Sowjets die Dankbarkeit des rumänischen Volkes und führte prompt dazu, dass die rumänische KP im Herbst 1946 bei Parlamentswahlen stärkste Kraft im Lande wurde. Kurz darauf wurde Reuven Brenner in Satu Mare geboren. Er verdanke sein Leben dem Umstand, dass beide Eltern 1945 aus Auschwitz freigekommen waren und dass sein Vater nicht wie ursprünglich geplant über die Tschecoslowakei in die USA emigrierte sondern es vorzog, an eine Zukunft als Grundbesitzer in Siebenbürgen zu glauben. Das fragliche Landgut hatte vor 1940 der Familie von Reuven Munter gehört und wurde bei Kriegsende restituert – nur um wenig später in Staatsbesitz überzugehen, aber das stand 1945 noch in den Sternen.

Auschwitz spielt in der Geschichte der Brennens eine ganz große Rolle, ähnlich wie Dachau in jener der Berends. Reuven Váter und Mutter wurden beide nach Auschwitz deportiert, der Vater aus Wien, die Mutter aus Siebenbürgen, gemeinsam mit Reuven Großeltern mütterlicherseits. Dass alle überlebten, grenzt an ein Wunder. Reuven Munter war schon so gut wie tot, als sie, infiziert mit Flecktyphus und unfähig, sich zu bewegen, in eine Leichengrube geworfen – und von einem deutschen Wachtsoldaten, der ihre schwachen Hilferufe hörte, wieder herausgezogen wurde. Nach dem Krieg versuchte die Familie, diesen „Gerächten“ wiederzufinden, jedoch vergeblich. Ob die fortschreitende Muskeldegeneration, die Reuven Váter ab den frühen 1960er Jahren an den Rollstuhl fesselte, eine Spätfolge der Misshandlungen im Lager war, ist unklar. Als die Krankheit bei ihm ausbrach, arbeitete er bereits einige Jahre als Angestellter einer Vornahngärerei.

15 Robert J. Crampton, *Eastern Europe in the Twentieth Century and After*, London 1991.

Das Landgut seiner Frau war im Zuge der Offensive der rumänischen KP gegen „Klassenfeinde“, zu denen selbstverständlich auch Besitzer agrarisch genutzter Liegenschaften gehörten, enteignet worden. Nicht nur ihr bürgerlicher Hintergrund, auch ihr jüdenrumstempelte die Brenners im Rumänien des National-Kommunisten George Gheorgiu-Dej zu unerwünschten Außenseitern. Gerungen in einer Situation, die sich abschabbar nur verschlechtern konnte, klammerten sie sich an eine winzige Hoffnung. Rumänien ließ sich von Zeit zu Zeit zur Vergabe von Auswanderungsrufen an jüdische Staatsbürger herbei, sofern es dafür gutes Geld aus westlichen Quellen gab. 1951 und 1956 gingen die Brenners bei Visaanmeldungen leer aus, nicht aber 1962. In diesem Jahr, Reuven stand kurz vor dem fünfzehnten Geburtstag, gelang ihnen die Ausreise über Wien nach Israel, dem Land, in dem Brenner Senior schon 1965 sterben sollte. Sein Sohn absolvierte hingegen die Mittelschule, wurde 1966 zum Militärdienst einbezogen, kämpfte im Sechstagekrieg, studierte an der Hebräischen Universität in Jerusalem Angewandte Mathematik und Ökonomie, tatte 1973 sein zweites Fronteuleben im Jon-Kippur-Krieg, heiratete während eines einjährigen Freigangs seine große Liebe Gabrielle und heiratete, als die Waffen schwiegen, bei der Bank of Israel an, wo er sich höchst erfolgreich mit der Entwicklung inflationsgeschützter Staatschuldverschreibungen (Treasury Inflation-Protected Securities, TIPS), befasste. Seine an der Jerusalemer Universität eingereichte finanzmathematische Dissertation wurde angenommen, und 1973 flüchtete dem frischgebackenen Doktor ein eierjähriges Fulbright-Stipendium für die University of Chicago ins Haus.

Chicago war für den Märtzwanziger in mehr als einer Hinsicht eine Offenbarung. Er konnte von der Nähe zu manchen der einflussreichsten Denker der USA profitieren, darunter William McNell, Historiker und dreißig Jahre älter als Brenner. Zu Beginn der 1970er Jahre arbeitete McNell an seinem zweiten wissenschaftlichen Besseller, einer Untersuchung über die weltgeschichtliche Rolle von Epidemien.¹⁴ „The Rise of the West“, eine vielbesetzte Geschichte der westlichen Zivilisation, war schon 1963 herausgekommen.¹⁵ McNell sollte Jahre später als Autor von Umschlagtexten für Brenners Bücher in Erscheinung treten. Was Brenner jedoch fast noch mehr faszinierte als die Nachbarschaft der Chicago-Mandarine war die enge Beziehung der Universität zur Wirtschaftselite der USA. Ein angesehener CoC-Absolvent, den Brenner kennen lernte, hieß Beryl Sprinkel und saß während der 1970er Jahre im Vorstand der *Harris Trust*

14 William H. McNell, *Plagues and Peoples*, New York 1976.

15 Derselbe: *The Rise of the West: A History of the Human Community*, Chicago 1963.

and *Senior Bank of Chicago*. Später machte ihm Ronald Reagan zum Universitätssekretär im Finanzministerium, wo er ganz im Geiste seines akademischen Lehrmeisters Milton Friedland wirkte. Sprinkel war eine Persönlichkeit nach Brenners Geschmack: sanftmütig in ökonomischer Theorie, zeitweilig am Wohl seiner Alma Mater interessiert, dabei aber kein Stabgelehrter sondern ein Praktiker; bereit, seine Erkenntnisse zugänglich dem Reibtest zu unterwerfen. So stellte sich Brenner seine eigene Zukunft vor. Er würde ein angesehener Akademiker sein – aber auch einer, der seine Forschungsergebnisse in Wirtschaft und Politik hinaustragen und von dem Anregungen empfangen würde, wie Lehre praxisnah zu gestalten sei. Der Wärmestrom besaß darin, dass die US-Behörden über nachlosen Fortsetzung seiner Karriere im Wege standen. Das Angebot, an der New York University fest angesetzt zu werden, musste Brenner ausschlagen, weil eine Verkürzung ungünstiger Umstände ihn um die erhoffte Arbeitslaubnis brachte. Aber dann wollte es der Zufall, dass die kanadische Regierung dringenden Bedarf an Zuwanderern mit wirtschaftswissenschaftlichem Hintergrund hatte. Kanadas hohe Inflationsrate gab Anlass zur Sorge, und man setzte auf importiertes Know-how, um die Geldentwertung in den Griff zu bekommen. Reuven Brenner bekam dank seiner einschlägigen Erfahrungen in Israel einen Job an der Université de Montréal. Seine Frau Gabrielle, geübte Französin und fähigste Person grautissima im frankophonen Kanada, fand gleichzeitig eine Anstellung als Ökonomin an der École des Hautes Études Commerciales (HEC) Québec. „Zweifache Einsamkeit“: so umschrieben die Brenners ihr anfängliches Lebensgefühl in dem Land, das ihnen bald zur geschätzteren Heimat werden sollte.

III.

Einige Monate bevor Rumänien Behörden die Brenners Richtung Israel entließen, fand in Stockholm der XI. Internationale Historikerkongress statt. Die ungarische Akademie der Wissenschaften, Gräfinin des „reinen“ Marxismus-Leninismus unter dem Käfig-Regime, entschlüsselte sich zur Entsendung einer Delegation, der große Namen angehörten: unter anderen der Doyen der ungarischen Historiographie Zsigmond Pál Pácz, einst Lehrer am Badapester Jüdischen Gymnasium, György Ránki und – Ivan Berend. Für sie alle wurde Stockholm ein unvergessliches Erlebnis, aber insbesondere für Berend, der sich später an eine Plenarsitzung des Kongresses erinnerte, bei der stundenlang über Walt W. Rostrows noch druckfrisches Buch „Stages of Economic Growth: A

Non-Communist Manifesto“¹⁶ diskutiert wurde. Nicht nur, dass Rostow in Ungarn 1960 ein völlig Unbekannter war, seine Thesen vom quasi naragesezellierten Ablauf wirtschaftlichen Wachstums durch immergleiche Stadien hindurch waren eine einzige Provokation für Wirtschaftswissenschaftler, deren Ausbildung unter „realsozialistischen“ Vorzeichen saugefunden hatte. Berend registrierte, dass die Mehrheit der Stockholmer Diskutanten Rosows Modell skeptisch gegenüberstand. Aber er stellte auch fest, dass sein eigenes Wissen bei weitem nicht ausreichte, um in Suregesprächen wie dem soeben erlebten zu bestehen.

Weder fachliche Weiterbildung noch der Erwerb elementarer Englischkenntnisse, die für jeden aufstrebenden Wissenschaftler *Conditio sine qua non* gewesen wären, bestimmten den Werdegang eines ungarischen Akademikers der Nachkriegszeit. Würdlich entscheidend war die Fähigkeit (oder das Glück), im Sturz der politischen Auseinandersetzungen, die das Universitätsleben permanent beeinflussten, nicht unterzugehen. Als Iván Berend 1949 an der Budapest Wirtschaftsuniversität immatrikulerte, schickte sich die stalinistische Führung Ungarns gerade an, einen Schauprozess nach sowjetischem Muster gegen den bisherigen Innenminister, László Rajk, zu inszenieren. Rajk gestand tatsächlich, von Tito zum Hochverrat angestiftet worden zu sein, und wurde gehängt. Dieses Ereignis stand am Beginn einer Phase hochgradiger Verunsicherung des öffentlichen Lebens. Niemand schien davor gefeit, von einer paranoiden Staatsmacht mit halblosen Anschuldigungen konfrontiert und anschließend „beseitigt“ zu werden – was oft wörtlich zu nehmen war. Berends Universität verdor eine ganze Wirtschaftsforschungsabteilung, deren Leiter als „Zionisten“ und „Spione Israels“ enttarnt und entlassen wurden. Ein weiterer Ökonom, der Mut genug besaß, die vom Regime verordnete Zwangskollektivierung der Landwirtschaft zu kritisieren, musste mit der Begründung den Hut nehmen, dass er aristokratischer Abstammung und deshalb ein Volksfeind sei. Das einzige „Vergehen“ des Mannes war, dass sein Familienname, wie diejenigen vieler ungarischer Adliger, mit „v“ endete. Der Spuk der willkürlichen „Säuberungen“, von „Angewohn, Angst und Schauprozessen“ (Paul Lendvai) endete erst nach dem Tod Stalins und der Beseitigung seines gefürchteten Geheimdienstchefs Lawrenz Berija durch die neuen Herren im Krenn, Chruschtschow, Malenkow und Molotow.¹⁷ In Moskau wurde (noch im Beisein Berijas) beschlossen, Salbas „bestem ungarischen Schüler“, Partei- und Regierungschef

16 Cambridge 1960.

17 Paul Lendvai, Auf schwarzen Litzen. Entwürfe eines Mikroskopiers, Hamburg 1996.

Mátyás Rákosi, die Fligel zu stuzen. Rákosi, der den Tod Rajks und zahlreicher anderer befohlen hatte, verlor im Juni 1953 das Amt des Ministerpräsidenten an Imre Nagy, einen angesehenen Agrarfachmann und Lehrer Berends an der Wirtschaftsuniversität. Mit Rákosi wurden die Verantwortlichen für Polizei, Wirtschaft und Bildung aus ihren Funktionen entfernt. Ungarn amerte spürbar auf, und die Hoffnung auf einen Kommunismus mit menschlichem Antz (den Begriff aus den späten 1960er Jahren gab es freilich damals noch nicht) erlebte einen kurzen Frühling Just zu diesem Zeitpunkt schloss Iván Berend sein Diplomstudium ab, um sich als Forschungsassistent und Doktorand bei Zsigmond Pál Pach auf eine professionelle akademische Karriere vorzubereiten. Die Anfänge waren vielversprechend. Berend und sein Freund und Studienkollege Ránki brachten 1955 ihr erstes gemeinsames Buch über die ungetestete Industrie vor 1914 heraus. Mitlenwelle tobte teils auf der politischen Bühne Ungarns, teils hinter den Kulissen ein Richtungskampf zwischen den Reformern um Nagy und der zäh an ihren Machtressen festhaltenen Rákosi-Gruppe. 1955 wurde Nagy als „Rechtswissenschaftler“ aus der KP ausgeschlossen und als Regierungschef abgesetzt, um von András Hegedüs, einem strammen Stalinisten, abgelöst zu werden. Nagys Anhänger, zu deren Basen die Universitäten und Literatenzirkel wie der eben erst gegründete Peröf-Kreis zählten, waren nicht gewillt, ihren Feldzug gegen die Apparatschiks aufzugeben. Im Oktober 1956 fanden die aufgestauten Aggressionen im Volksaufstand gegen das KP-Regime und seine sowjetischen Beschützer ein Ventil.

Das Drehbuch der ungarischen Revolution sah für Iván Berend eine kleine, aber nicht unwichtige Rolle vor. Am frühen Nachmittag des 23. Oktober 1956 sprach er als Mitglied des Lehrkörpers vor einer studentischen Menge von der Notwendigkeit, „die Feinde der Erneuerung der Gesellschaft zu entfernen.“ Wenig später schlossen sich er und einige seiner Kollegen (nicht alle) den Straßendemonstrationen an, die den Forderungen an die Staatsmacht Nachdruck verliehen sollten: Abschaffung des Einparteiensystems und freie Wahlen, Pressefreiheit, Rückkehr von Imre Nagy an die Regierungsspitze, Einführung der alten ungarischen Staatsymbole und, in völliger Verkennung der Reichweite des Machbaren, Abzug der Sowjettruppen aus Ungarn und Neutralität nach österrischem Muster.¹⁸ Der weitere, tragische Verlauf der Geschichte ist bekannt und braucht hier nicht erzählt zu werden. Von Anfang an war klar, dass die überwiegend reformistisch und nicht radikal eingestellte Studentenschaft keinen Einfluss auf das Schicksal

18 György Dalos, Der Aufstand in Ungarn, München 2006.

der von ihr ausgelösten Revolution würde nehmen können. Die Aufständischen, ein buntes und überwiegend sehr junges, ungebildeter und multirassistisch anerkannter Haufen, kämpften, um es mit Paul Lenévy zu sagen, „ohne koordiniertes taktisches Vorgehen und ohne durchfachte politische Ziele.“¹⁹ Es gab unter ihnen, wie der Schreiber dieser Zeilen aus der Familienüberlieferung weiß, auch frühere Händlerlanger des Szécsi-Regimes von 1944/45, die ihr Märchen an „Bolschewiken“ und Juden kühlen wollten. Mitten in diesem Chaos traten Mitglieder einer aus Universitätsangehörigen gebildeten „Revolutionärsongarde“, die man mit Maschinenpistolen ausgerüstet hätte, hilflos umher. Berend war ein solcher Gardist, ebenso der nur wenig ältere Soziologe und spätere Dissident der Kádár-Ära, György Konrád.²⁰ Beide gaben während des Aufstands höchstwahrscheinlich keinen einzigen Schuss ab.

Wir wissen nicht, wie Berends Schicksal ausgesehen hätte, wäre die Revolution siegreich geblieben. Mit dem Kádár-Regime, das die Sowjets nach dem Ende der Kämpfe insallieren, konnte er sich gar abfinden. Die Begründung dafür hat er in seinen 2009 erschienenen Memoiren festgehalten. Kádár sei nach einer nicht allzu langen Phase der Abrechnung mit echten oder vermeintlichen „Rädelsführern“ des Aufstands auf eine persönliche Liste eingeschwenkt. Sein Reformkurs habe den Intellektuellen des Landes begrenzten Spielraum für kontroverse Diskussionen gelassen und der breiten Öffentlichkeit annehmbare Lebensumstände beschert, gewiss bessere als anderswo im sowjetischen Einflussbereich. Die Kádársche Version des „entclusez-vous“ mochte nicht der traditionellen ungarischen Vorliebe für heroische Untergänge (wie gegen die Türken 1526 oder gegen die Habsburger 1848) entsprechen, aber sie garantierte für eine geraume Zeit sozialen Frieden und bescheidenen Wohlstand. All dies war natürlich nicht vorherzusehen, als Berend und sein Freund Ránki Ende 1956 die Möglichkeit einer gemeinsamen Emigration in Betracht zogen – und verwarfen.

19 Paul Lenévy, *Der Ungarnaufstand 1956. Eine Revolution und ihre Folgen*, München 2006.

20 Peter Berger, *György's Machine Gun*, Iktis201 New Can: The Controversial Hungarian Revolution of 1956 Revisited, *Contemporary Austrian Studies* Vol. 16, 2008.

IV.

Wer sich für die Geschichtswissenschaft als Beruf entscheidet, muss einen Teil seines Lebens forschend in Archiven verbringen. Ivan Berends und György Ránki „Archivperiode“ erstreckte sich über die 1950er und 1960er Jahre, umfasse daher auch die Zeit unmittelbar nach der Liquidation des Ungarnaufstandes. Vielleicht war das hingebungsvolle Studium von Akten die einzig richtige Therapie für die Niedergeschlagenheit, die notgedrungen auf den Schock von 1956 folgte. Jedenfalls bewirkte es entscheidende Veränderungen in den Köpfen der beiden Jungforscher. Nach und nach gelangten sie zur Überzeugung, dass die seit 1948 in den Ländern des „realen Sozialismus“ vorherrschende vulgärmarxistische (d.h. stalinistische) Geschichtsinterpretation unhaltbar war. Vor allem: keines der Dokumente, die Berend und Ránki einsehen konnten (kärntner Geschäftsberichte von Banken, die die ungarische Regierung nach dem Zweiten Weltkrieg versäumt hatte) ließ sich als Bestätigung dafür lesen, dass von hoch entwickelten Volkswirtschaften gestützte Investitionen in rückständigen Ländern ausschließlich „ausbeuterischen“ Charakter hatten, wie dies die orthodoxe Lehre postuliert. Wirtschaftsbeziehungen zwischen Zentrum und Peripherie schienen nicht automatisch ersteres zu bevorzugen. Wer wie viel profitierte, war von Fall zu Fall verschieden.

Ähnlich wie mit dem Ausbeutungsparadigma verhielt es sich mit dem marxistischen Postulat der Dualität von ökonomischer Basis und politisch-kulturellem Überbau. Warum sollte, fragten Berend und Ránki, die Kultur nur eine Widerspiegelung der wirtschaftlichen Verfasstheit von Gemeinwesen sein und nicht eine gleichberechtigte Determinante historischer Entwicklung? Dieser Gedanke bestimmte später Berends Argumentation in Büchern wie „History Derailed“ (2003), wo dem Einfluss einer geistigen Strömung nämlich der deutschen Romantik, auf die wirtschaftliche Modernisierung Mittel- und Osteuropas verhältnismäßig viel Platz eingeräumt wird.

Zum Glück für unsere Diskursen nahm es der ungarische Staat mit der Linienreue seiner Wissenschaftler ab den frühen 1960er Jahren nicht mehr so genau. 1962 hat János Kádár seinen berühmten Ausspruch: „Wer nicht gegen uns ist, ist mit uns.“ Tatsächlich waren weder Berend noch Ránki jemals Regimegegner, noch verabschiedeten sie sich zur Gänze von den Analyseinstrumenten des Marxistischen Historikers. Marekismas. Selbst als es ihnen möglich wurde, ausgedehnte Auslandsreisen zu machen und Kontakte zu westlichen Intellektuellen zu knüpfen, blieb ihr geschichtswissenschaftlicher Zugang

vom Marxismus geprägt, einem Marxismus freilich, der sich scheinbar mühelos mit Erkenntnissen aus der Lektüre von Keynes, Gerschenkron, Polányi, Chandler und später sogar Joseph Stiglitz vereinen ließ. Während eines Studienaufenthaltes in Kalifornien lernte Berend Moses Abramowitz kennen, einen Stanford-Ökonomen und Wirtschaftshistoriker, dessen Forschungen zum Thema „nachholende Entwicklung“ ihn stark beeindruckten.²¹ Abramowitz war zum Ergebnis gekommen, dass Erfolg oder Misserfolg bei der Aufholjagd rückständiger Länder maßgeblich von einem Faktor abhängen, den er „soziale Befähigung“ (Social Capability) nannte. Dazu zählte er Unternehmensgeist, Rechtsicherheit und leichten Zugang zu Investitionskapital. Für Berends eigene Arbeiten über die Wärmunsschwäche Osteuropas sollten der Social-Capability-Ansatz und verwandte Konzepte der „New Institutional Economics“ bald eine nicht zu unterschätzende Rolle spielen.

Minderwelle stiegen er und sein Freund Ránki zügig die Stufen der akademischen Karriereleiter hinauf, Ránki allerdings nur bis zu seinem unerwarteten frühen Tod mit 58 Jahren. 1964 war Berend schon Ordinarius, drei Jahre später Vorstand des Instituts für Wirtschaftsgeschichte der Budapester Karl-Marx-Universität (Wirtschaftsuniversität). Die Aufnahme in den erlauchten Kreis der Ungarischen Akademie der Wissenschaften gelang 1973. Im selben Jahr begann die erste von zwei Amisperioden Berends als Rektor seiner Alma Mater. Schließlich die Krönung im Frühjahr 1986: zweibundert Professorinnen und Professoren, die Spitzen des ungarischen Wissenschafts-Establishments wählten Ivan Berend auf fünf Jahre zum Akademie-Präsidenten. Der gelehrte Betrieb eines sozialistischen Landes konnte keine prestigeträchtigere Funktion. Berend sollte sie ausüben, solange in Ungarn der Kommunismus herrschte – genau genommen noch einige Wochen länger, bis Mai 1990.

Im Jahr 1983 – Berend absolvierte gerade ein Gastsemester als Fellow am Woodrow Wilson Center in Washington DC – erschien bei Chicago University Press das erste von Reuven Brenners Büchern. Ein Rezensent, Philip Coelho, nannte es „not a polished gem, but a rough cut with numerous bright facets.“²² Die zentrale These von „History – The Human Gamble“ hätte einem in der Wolle gefärbten Materialisten alle Ehre gemacht. Individuen oder soziale Gruppen würden immer dann bereit sein, neuen Ideen zu folgen,

21. Moses Abramowitz, *Creating Up, Forging Ahead, and Fulfilling Berend*, *The Journal of Economic History*, Vol. 46, No. 2, June 1986.

22. *Public Choice* 46, 1986.

wenn die Verteilung des Volksvermögens sich zu ihren Ungunsten änderte. Ein Kapitel in dem Buch, übertrifft *Arbeitsmoralismus – essenza?*, versuchte den Nachweis, dass der moderne Judenthass, egal ob in Ungarn, Rumänien, den USA der 1930er Jahre oder Nazideutschland, der „Sozialismus“ jener Schicht war (Brenner nannte sie *lower middle class*), deren Wohlstand relativ zu anderen Schichten zurückging. Wie die Hexenverbrennungen früherer Jahrhunderte waren Judenopfer für Brenner eine „Wette“ von Vätern auf Reduktion des Reichtums in abschäbarer Zukunft. Mit dieser provokanten Interpretation bewegte er sich weit außerhalb des Spektrums konventioneller jüdischer Antisemitismus-Erklärungen wie etwa jener, die Ivan Berend für die Länder Ostmitteleuropas um 1900 vorschlug. Juden seien dort verhasst gewesen, weil sie stellvertretend für das „Andere“, das „Fremde“ gestanden seien: in Ungarn etwa für Indostrie, Finanz und eine bürgerlich-urbane Kultur der Moderne, als Antithese zu akzeptierten Lebensformen von Feudalstrukturate und ländlicher „Gentry“.

Auch im zweiten Buch von Brenner, „Rivalry“ (1985), spürte der Autor den Triebkräften menschlichen Handelns nach. Entscheidend sei die Wahrnehmung der relativen Position von Individuen in der Gesellschaft durch diese selbst. Das subjektive Gefühl bei gleich bleibendem Verhalten einen Statusverlust zu erleiden, müsse als der häufigste Auslöser von Innovation und unternehmerischer Risikofreude angesehen werden, so Brenner. Ungerecht führe die unzureichende Erfüllung von Wünschen meist dazu, dass die vom Glück Begünstigten ihre kreativen Potenziale verkümmern ließen. Solche Aussagen wiesen ihren Autor als späten Geistesverwandten des Schonten Charles Mackay aus, der schon 1841 von Unzufriedenheit mit dem eigenen Schicksal als größter zivilisatorischer Kraft der Menschheitsgeschichte gesprochen hatte. Und ähnlich wie der talentierte Journalist Mackay verpackte auch Brenner seine eingängigen Thesen in eine schillernde Sprache, die weit über das akademische Milieu hinaus Wirkung zeigte.

Die ersten Früchte seines publizistischen Erfolgs konnte Brenner 1990 einfahren. In diesem Jahr meinte er Bekanntheit mit George Perry, Eigentümer des größten kanadischen Zellsroff- und Papierkonzerns mit einem geschätzten Privatvermögen von 500 Millionen Dollar. Perry hatte an der McGill University in Montreal einen Lehrstuhl für Ökonomie gestiftet und schien nicht abgeneigt, Brenner als ersten Inhaber dieses „Chairs“ zu akzeptieren. Unter den Wissenschaftsgrößen, die Brenners Bewertung unterstützten, war Robert Mundell, zu Beginn der 1970er Jahre Lektor an der Chicagoer Wirtschaftsfakultät und später Ökonomie-Nobelpreisträger. Mitten in die Berufungsverhandlungen platzte die Nachricht, dass Brenner der prestigeträchtige „Kellam-Award“

verliehen worden sei. Das Preisgeld aus dem Nachlass der Witwe des eine Zeitung reicheren Kanadiers, Izak Walton Killam, garantiert dem Empfänger exorbitanten Lebensunterhalt für die Dauer eines akademischen Jahres, das überwiegend der Forschung zu widmen ist. Brenner wurden gleich mehrere Jahresprämien zuerkannt. So kam es, dass sich sein Dienstantritt als Säftungsprofessor um Etliches verzögerte. Unterdessen nahm George Pery Brenners Beraterdienste in Anspruch, um sein Firmenimperium zu senieren, dem der überbewertete kanadische Dollar und das hohe Zinsniveau, Folge der rabiaten Inflationsbekämpfung durch die kanadische Nationalbank, zu schraffen machten. Der Remungsversuch miseläng. Pery verlor sehr viel Geld und verstarb, beinahe mittellos, im Jahr 2006. Sein „Repap“-Lehnstuhl hat ihn überlebt und wird immer noch von Reuven Brenner besetzt. Repap ist übrigens ein Anagramm. Von hinten nach vorne gelesen bedeutet es „paper“ – ein diskreter Hinweis auf die Grundlage von Perys Mäzenatennum.

Man läte Reuven Brenners Unrecht, würde man seine Tätigkeit als Rargeber nur am Ergebnis der Interventionen bei Pery messen. Andere Mäzäre, die ihm antwortet wurden, waren ungleich erfolgreicher. Zusammen mit Léon Courville, dem Vorstand des Insunus für angewandte Wirtschaftsforschung der HEC Montréal und passionierten Hobby-Weinbauern, half er etwa dem Ölmulti Skell in einem Verfahren, das angebliche Versöße gegen das kanadische Kartellgesetz zum Gegenstand hatte. Er war einer von sieben Experten, die von der Regierung Québecs angeheuert wurden, um die wirtschaftlichen Konsequenzen einer Trennung der frankophonen Provinz vom kanadischen Gesamtstaat auszuwerten. Bei einem 1995 abgehaltenen Referendum trugen die Gegner der Sezession einen hauchdünnen Sieg davon, an dem Brenners Empfehlungen wohl nicht ganz unbeteiligt waren. Später sollte er in Diskussionen über die Verfassung des Vereinten Europa fordern, dass kein Mitgliedszeit darüber im Zweifel gelassen werden dürfe, was ihn ein eventuelles Ausscheren aus der Union kosten würde. Dies dem Volk von Québec nicht rechtzeitig klargemacht zu haben hielt er für ein historisches Versäumnis der kanadischen Zentralregierung in Ottawa. Im Februar 2013 zeichnete ihn dieselbe Regierung für seine Verdienste um Land, Universität und Zivilgesellschaft mit der Diamantenen Königin-Elisabeth-Jubiläumsmédaille aus.

Auch Ungarn hätte allen Grund gehabt, einen Mann wie Iván Berend zu ehren. Mehr als zwei Jahrzehnte lang war er das Gesicht der ungarischen Sozialwissenschaft im Westen, vor allem dank seiner Tätigkeit in den internationalen Verbänden für Historiker und Wirtschaftshistoriker, die darin gepfölte, dass er 1995 zum Präsidenten des „International Committee of Historical Sciences“ gewählt wurde. Als Rektor der Karl-Marx-Universität

und vor allem Präsident der Akademie der Wissenschaften fiel ihm die Rolle eines hochrangigen Beraters des Zentralkomitees der ungarischen KP und der ungarischen Regierungen zu. Er nutzte diese Rolle um, wo es ging, zu Veränderungen beizutragen und Reformen voranzutreiben“, wie es in seinen Lebenserinnerungen heißt. Als Hardliner der Partei nach dem Ölpreisschock 1973 die völlige Abschrottung der ungarischen Wirtschaft vom Weltmarkt propagierten, meldete sich Berend mit einem dezidierten Plädoyer für mehr, nicht weniger Markt zu Wort. Sein von Moses Abramovitz inspiriertes Einreden für eine Bildungsoffensive als Teil der Verbesserung von Ungarns „Social Capability“ wurde in breiten Kreisen rezipiert, ebenso ein 1989 veröffentlichtes Positionspapier zur historischen Neubewertung des Volksaufstands von 1956. Es rief dazu auf, den amtlichen Terminus „Konkurrenzrevolution“ fallen zu lassen – was umgehend geschä. Wo die Grenzen zulässiger Kritik vertiefen, war Berend allerdings stets bewusste Angriffe auf die Sowjetunion und Zweifel am Nutzen der Allianz Ungarns mit ihr sollte er bis zuletzt vermeiden. Diese Zurückhaltung begründete er damit, dass nichts der guten Sache mehr schaden würde als ein erzwungener Abbruch des Dialogs mit den Sowjets und ihren ungarischen Parteigängern. Dissidenten wie der Ökonom János Kornai, ein hervorragender Analytiker der Planwirtschaft, wollten diesen Dialog ab ovo nicht führen und zogen sich in die innere Emigration zurück. Das war eine Haltung, die Berend missbilligte.

Kurz vor den Märzahlen von 1990, die das Ende der kommunistischen Herrschaft in Ungarn herbeiführen sollten, gab Berend, Akademipräsident in *status honorarii*, einem Reporter des US-amerikanischen Magazins *The New Yorker* ein Interview. Darin ging es hauptsächlich um die Art und Weise, wie Ungarns KP ihre Macht Schritt für Schritt und ohne Gewaltanwendung abgelassen hatte. Es ging aber auch um den bei der rechtskonservativen Partei „Demokratisches Forum“ grassierenden Antisemitismus. Auf Befragen besätigte Berend dessen Existenz. Resultat war eine vom Forum beim Pester Bezirksgericht eingebrachte Klage gegen Berend wegen Verleumdung und übler Nachrede. In den nächsten Wochen erhielt er Schmahbriefe und Morddrohungen, und obwohl die Gerichte ihn vom Verleumdungsvorwurf freisprachen, reichte sein Gefühl, im eigenen Land nicht mehr sicher zu sein, aus, um ernsthaft an Wohnsitzwechsel zu denken. Heute gehören Iván Berend und seine zweite Frau Kati als Bürger von Los Angeles zur großen Gruppe der Auslandsungarn und sind, nach eigenem Bekunden, sehr zufrieden in dieser Rolle.

V.

Der französische Historiker und Mitbegründer der Zeitschrift „Annales“, Marc Bloch, hat seine Fachkollegen einmal Kannibalen genannt. Wo es nach Menschenfleisch riecht, wärteten sie ihre Beute. In diesem Sinne ist auch Günter Bischof, dem dieser Band gewidmet ist, ein großer Menschenfresser. Er glaubt daran, dass sich die Wendungen der Geschichte in Menschenschicksalen widerspiegeln und es daher nicht nur legitim sondern sogar notwendig ist, zum besseren Verständnis der Mikro-Historie den Blick auf repräsentative Individuen zu richten. Das gibt mir die Zuversicht, dass dieser Beitrag sein Interesse finden wird.

Es gibt freilich einen weiteren Grund, der mich bewegen hat, angerechnet über Reuven Brenner und Iván Berend zu schreiben. Beider Leben weist zahlreiche Berührungspunkte mit meiner eigenen Familiengeschichte auf. Wie Iván Berend hat meine Mutter das jüdische Gymnasium in Budapest besucht, wo sie 1943 maturierte, vier Jahre vor Berend – und ein paar Wochen vor ihrer Zwangsumsiedlung ins Budapester Ghetto. Wie Reuven Brenners Eltern emigrierten zwei Geschwister meines Vaters aus Siebenbürgen nach Israel und von dort in die Vereinigten Staaten. Wie Iván Berends Bruder kam auch ein Bruder meines Vaters im Zweiten Weltkrieg um, allerdings nicht als wehrloses Opfer von Nazi-Schlägerbanden, sondern als Soldat in britischer Uniform, kurz vor der Kapitulation der deutschen Wehrmacht in Italien.

Ich hatte das große Vergnügen, sowohl Reuven Brenner als auch Iván Berend persönlich kennen zu lernen, Brenner als Referenten bei einer wissenschaftlichen Tagung über Glücksspiel und Spekulation, die von Manfred Zollinger und mir an der Wiener Wirtschaftsuniversität ausgerichtet wurde, Berend mir seiner charmannten Gemahlin anlässlich eines Abendessens, zu dem uns mein akademischer Lehrer und Freund Herbert Meis eingeladen hatte. Bei dieser Gelegenheit kamen wir auf den großen Adertass zu sprechen, den die Auswanderung eines Teils der ungarischen Intelligenz 1956 für das Land beteuerte. Leider scheint sich ein solcher Adertass heute, bedingt durch die wirtschaftliche und politische Einrübung der Lage in Ungarn, zu wiederholen. Wie dem auch sei: im Lauf des Gesprächs gelang es mir, eine wahre Enigranten Geschichte anzuverhängen, die mir kurz zuvor von einem Freund ungarischer Herkunft erzählt worden war. Hier ist sie:

Eine Reisegruppe aus Budapest besucht Finnland. Es gibt ein lohnendes, aber ziemlich anstrengendes Besichtigungsprogramm in mehreren finnischen Städten und, sozusagen als Türöffner, auf dem 1. einen Ausflug per Bus nach Lappland. Dort soll Reuven-

gulasch am Lagerfeuer verzehrt werden, in Anwesenheit des Königs der Lappen, eines Mannes namens Paavo Pändi. Kurz und gut, die Gruppe kommt am Abend des besagten Tages am Lagerfeuer an, das Rentierfleisch bruzelt im Kupferkessel, und daneben sitzt der König der Lappen, ein verschmutztes Lächeln um die Mundwinkel. Eine der ungarischen Reiseleiterinnen kann sich nicht verkneifen, ihrer Nachbarin (vielleicht etwas lauter als gebozt) zuzuflüstem: „Der König sieht eigentlich aus wie ein Bauer aus unserer Puszta.“ Darauf König Paavo in makellos-fürsächlichem Ungarisch: „Genau das bin ich auch!“

Ein Schein wer glaubt, darin die Bestätigung für Reuven Brenners *Lebensjagd*-Theorie finden zu können.

EDITED VOLUME SERIES

Veröffentlichungen des Ludwig Boltzmann-Instituts für Kriegsfolgen-Forschung
Graz-Wien-Klagenfurt

Herausgegeben von Stefan Karner

Band 26

